

BEFRAGUNG DER ORGANKREBSZENTREN UND DER KLINISCHEN KREBSREGISTER 2009

A) Ziele der Befragung

- Zusammenarbeit zwischen Organkrebszentren und Klinischen Krebsregistern erfassen
- Kommunikation und Zusammenarbeit zwischen Klinischen Krebsregistern und Organkrebszentren verbessern
- Feststellung konkreter Ansprechpartner in Klinischen Krebsregistern und Organkrebszentren

B) Durchführung der Befragung

Von Juli bis August 2009 wurden Fragebögen zu der quantitativen und qualitativen Zusammenarbeit der Organkrebszentren und der Klinischen Krebsregister elektronisch versandt. Die Versendung an die Register, die im Forum der Klinischen Krebsregister zusammengefasst sind, erfolgte durch die Arbeitsgemeinschaft Deutscher Tumorzentren (ADT). Die zum damaligen Zeitpunkt zertifizierten Organkrebszentren wurden durch die Deutsche Krebsgesellschaft angeschrieben.

Angeschriebene KKR	65
Antworten	59
Rücklaufquote	91%

Angeschriebene Organkrebszentren	362
Antworten	222
Rücklaufquote	61%

C) Ergebnisse der Befragung der Organkrebszentren (OKZ)

Zusammenarbeit mit Klinischem Krebsregister (KKR) ?		
	Anzahl	%
ja	138	62,4%
nein	84	38,0%

Begründung für eine fehlende Zusammenarbeit		
	Anzahl	%
KKR nicht vorhanden	43	51,2%
Klinikinternes System	28	33,3%
Zusammenarbeit nicht möglich (Schnittstelle etc.)	3	3,6%
Zusammenarbeit nicht gewünscht	2	2,4%

1. Regelmäßige / Zeitnahe Bereitstellung von Daten durch KKR ?		
	Anzahl	%
Nicht zufriedenstellend	16	11,6%
0	30	21,7%
Zufriedenstellend	92	66,7%

2. Bereitstellung von Nachsorgedaten für die Zertifizierung ?		
	Anzahl	%
Nicht zufriedenstellend	28	20,3%
0	32	23,2%
Zufriedenstellend	78	56,5%

3. Bereitstellung sonstiger Daten / Kennzahlen für die Zertifizierung ?

	Anzahl	%
Nicht zufriedenstellend	27	19,6%
0	33	23,9%
Zufriedenstellend	78	56,5%

4. Sind die Daten sind für das Audit ausreichend ?

	Anzahl	%
Nicht zufriedenstellend	48	34,8%
0	27	19,6%
Zufriedenstellend	63	45,7%

D) Ergebnisse der Befragung der Klinischen Krebsregister (KKR)

1. Zusammenarbeit mit OKZ

	Anzahl	%
Gut	178	82,4
Mittel	24	11,1
Wenig	8	3,7
keine Angabe	6	2,8

2. Darstellung der Ergebnisqualität

	Anzahl	%
Gut	179	82,9
Mittel	19	8,8
Nicht ausreichend	10	4,6
keine Angabe	8	3,7