



Kennzahlenauswertung 2017

Jahresbericht der zertifizierten Gynäkologischen Krebszentren

Auditjahr 2016 / Kennzahlenjahr 2015

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	3
Allgemeine Informationen	3
Stand des Zertifizierungssystems für Gynäkologische Krebszentren 2016	5
Berücksichtigte Standorte	6
Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten	7
Basisdatenauswertung.....	8
Kennzahlenauswertungen	13
Kennzahl Nr. 1: Vorstellung Tumorkonferenz	13
Kennzahl Nr. 2: Psychoonkologische Betreuung (Gespräch ≥ 20 Min)	14
Kennzahl Nr. 3: Beratung Sozialdienst	15
Kennzahl Nr. 4: Anteil Studien Patientinnen	16
Kennzahl Nr. 5: Gesamtfallzahl Pat. mit Genitalmalignom	17
Kennzahl Nr. 6: Primärfälle mit Genitalmalignom	18
Kennzahl Nr. 7: Operative Fälle mit Genitalmalignom	19
Kennzahl Nr. 8: Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 1).....	20
Kennzahl Nr. 10: Makroskopisch vollständige Resektion fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 3)	22
Kennzahl Nr. 11: Operation fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 4)	23
Kennzahl Nr. 12: Postoperative Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 5).....	24
Kennzahl Nr. 13: Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 6).....	25
Kennzahl Nr. 14: Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 7).....	27
Kennzahl Nr. 15: First-Line Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 8).....	29
Kennzahl Nr. 16: Chemotherapie bei platin-resistenten u/o -refraktären Erstrezidiv (LL Ovar QI 9).....	30
Kennzahl Nr. 17: Kombinationstherapie bei platinsensitiven Rezidiv (LL Ovar QI 10).....	32
Kennzahl Nr. 18: Keine adjuvante Therapie BOT (LL Ovar QI 12).....	34
Kennzahl Nr. 19: Vorstellung in Tumorkonferenz (LL Zervix QI 1).....	35
Kennzahl Nr. 20: Angaben im Befundbericht bei Erstdiagnose und Tumorresektion (LL Zervix QI 2).....	36
Kennzahl Nr. 21: Angaben im Befundbericht bei Lymphonodektomie (LL Zervix QI 3).....	38
Kennzahl Nr. 22: Zytologisches/histologisches LK-staging (LL Zervix QI 4).....	40
Kennzahl Nr. 23: Cisplatinhaltige Radiochemotherapie (LL Zervix QI 5).....	41
Kennzahl Nr. 24: Adjuvante Radio(chemo)therapie (LL Zervix QI 6).....	43
Kennzahl Nr. 25: Histologische Sicherung (LL Zervix QI 7).....	45
Kennzahl Nr. 26: Ausbreitungsdiagnostik beim Lokalrezidiv (LL Zervix QI 8).....	47
Kennzahl Nr. 27: Exenteration (LL Zervix QI 9).....	49
Impressum.....	50

Allgemeine Informationen

Kennzahl Nr. 6: Primärfälle mit Genitalmalignom
 Kennzahl Nr. 7: Operative Fälle mit Genitalmalignom
 Kennzahl Nr. 8: Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 1).....
 Kennzahl Nr. 10: Makroskopisch vollständige Resektion fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 3)
 Kennzahl Nr. 11: Operation fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 4)
 Kennzahl Nr. 12: Postoperative Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 5).....
 Kennzahl Nr. 13: Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 6).....
 Kennzahl Nr. 14: Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 7).....
 Kennzahl Nr. 15: First-Line Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 8).....
 Kennzahl Nr. 16: Chemotherapie bei platin-resistenten u/o -refraktären Erstrezidiv (LL Ovar QI 9).....
 Kennzahl Nr. 17: Kombinationstherapie bei platin-sensitiven Rezidiv (LL Ovar QI 10)

Qualitätsindikatoren der Leitlinie (LL QI):

In dem Inhaltsverzeichnis und in den jeweiligen Überschriften sind die Kennzahlen, die den Qualitätsindikatoren der evidenzbasierten Leitlinie entsprechen, besonders ausgewiesen. Die so gekennzeichneten Qualitätsindikatoren beruhen auf starken Empfehlungen der Leitlinien und wurden durch die Leitliniengruppen des Leitlinienprogramms Onkologie abgeleitet. Weiterführende Information: www.leitlinienprogramm-onkologie.de

Grunddaten Kennzahl:

Die Definition des **Zählers**, **Nenners** und die **Sollvorgabe** sind aus dem Kennzahlenbogen entnommen.
 Die Angabe des **Medians** für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 Unter Range ist der Wertebereich für Zähler, Nenner und Quote aller Zentren angegeben.

	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen mit einem Genitalmalignom, die in der Tumorkonferenz vorgestellt wurden	99*	65 - 420
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	77 - 467
Quote	Sollvorgabe $\geq 80\%$	97,56%	81,25% - 100%

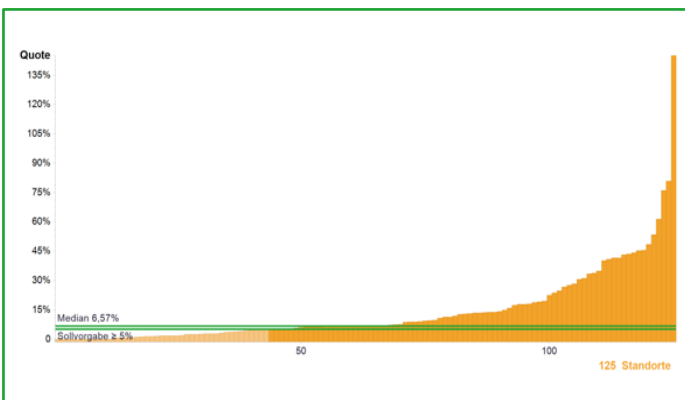
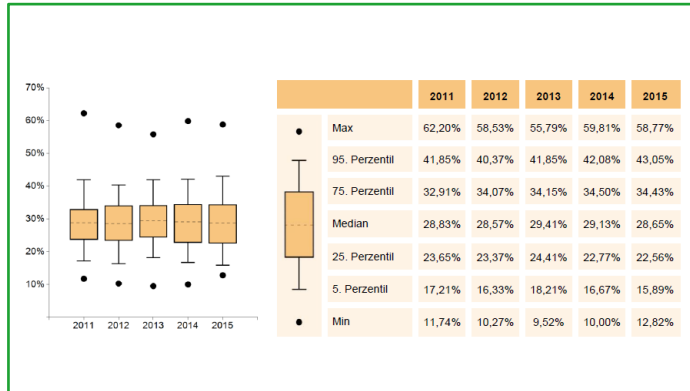


Diagramm:

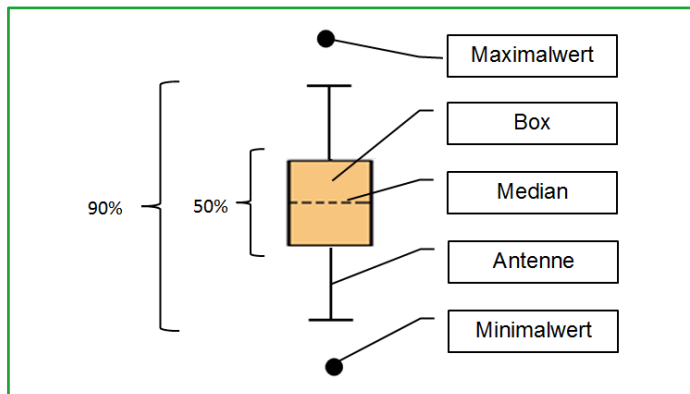
Die x-Achse gibt die Anzahl der Zentren wieder, die y-Achse stellt den Wertebereich in Prozent oder eine Anzahl (z.B. Primärfälle) dar. Die Sollvorgabe ist als grüne waagrechte Linie dargestellt. Der Median, ebenfalls als grüne waagrechte Linie dargestellt, teilt die gesamte Gruppe in zwei gleich große Hälften.

Allgemeine Informationen



Kohortenentwicklung:

Die **Kohortenentwicklung** in den Jahren **2011, 2012, 2013, 2014** und **2015** wird mit Hilfe des Boxplot-Diagramms dargestellt.



Boxplot:

Ein Boxplot setzt sich aus einer **Box mit Median, Antennen** und **Ausreißern** zusammen. Innerhalb der Box befinden sich 50 Prozent der Zentren. Der Median teilt die gesamte Kohorte in zwei Hälften mit der gleichen Anzahl an Zentren. Die Antennen und die Box umfassen einen Bereich/Spannweite von 90 Perzentil. Die Extremwerte werden hier als Punkte abgebildet.

Stand des Zertifizierungssystems für Gynäkologische Krebszentren 2016

	31.12.2016	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2012
Laufende Verfahren	6	8	8	9	8
Zertifizierte Zentren	133	123	110	98	78
Zertifizierte Standorte	135	125	112	100	80
Gynäkologische Krebszentren mit 1 Standort	131	121	108	96	76
2 Standorte	2	2	2	2	2
3 Standorte	0	0	0	0	0
4 Standorte	0	0	0	0	0

Berücksichtigte Standorte

	31.12.2016	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2012
Im Jahresbericht berücksichtigte Standorte	125	112	103	86	71
entspricht	92,6%	89,6%	92,0%	86,0%	88,7%
Primärfälle gesamt*	11.587	10.412	9.390	8.020	6.301
Primärfälle pro Standort (Mittelwert)*	93	93	91	93	89
Primärfälle pro Standort (Median)*	79	79	79	84	79

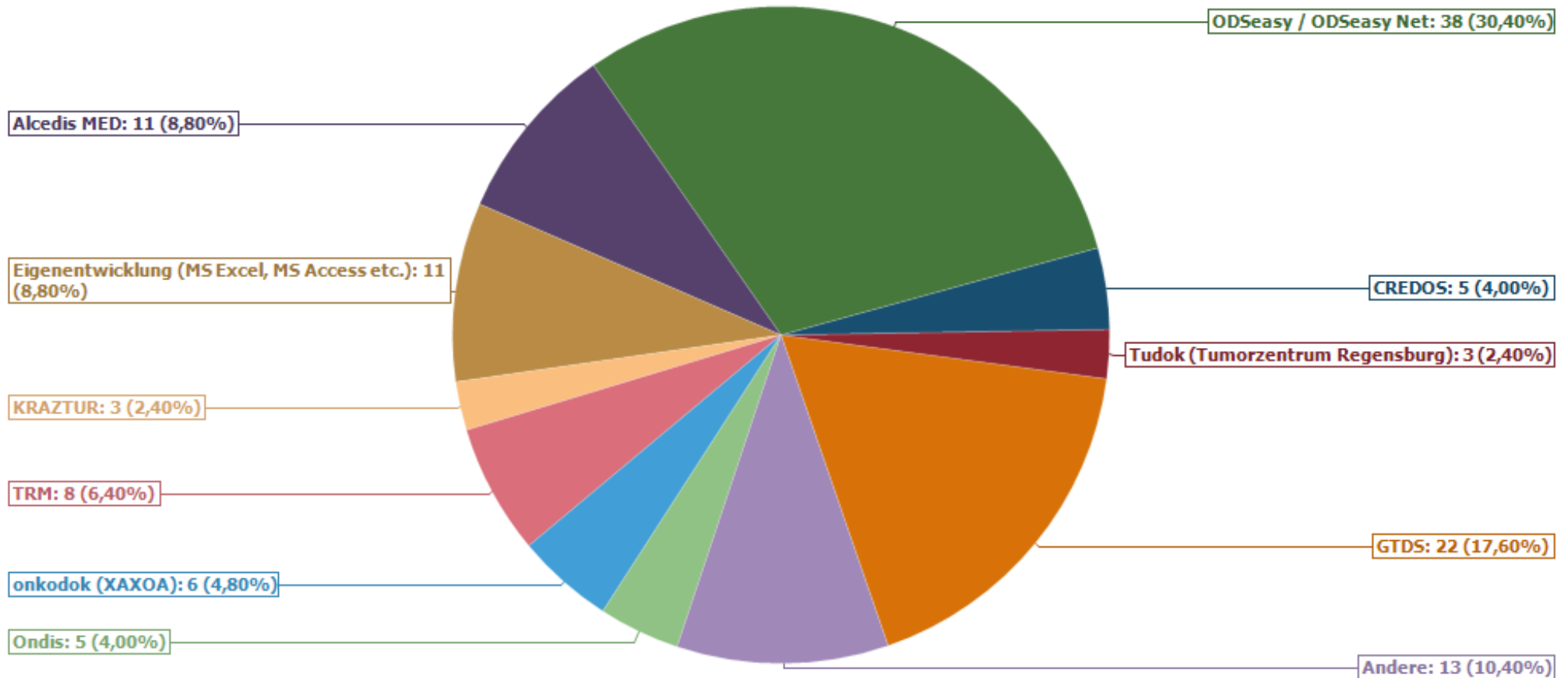
* Die Zahlen basieren auf den im Jahresbericht aufgeführten Standorten.

Der vorliegende Jahresbericht betrachtet die im Zertifizierungssystem der Deutschen Krebsgesellschaft zertifizierten Gynäkologischen Krebszentren. Grundlage für die Diagramme des Jahresberichtes ist der Kennzahlenbogen.

In dem Jahresbericht sind 125 der 135 zertifizierten Zentrumstandorte enthalten. Ausgenommen sind 10 Standorte, die im Jahr 2016 zum ersten Mal zertifiziert wurden (Datenabbildung komplettes Kalenderjahr für Erstzertifizierungen nicht verpflichtend). Eine aktuelle Übersicht aller zertifizierten Standorte ist unter www.oncomap.de abgebildet.

Die hier veröffentlichten Kennzahlen beziehen sich auf das Kennzahlenjahr 2015. Sie stellen für die 2016 durchgeführten Audits die Bewertungsgrundlage dar.

Tumordokumentationssysteme in den Zentrumsstandorten

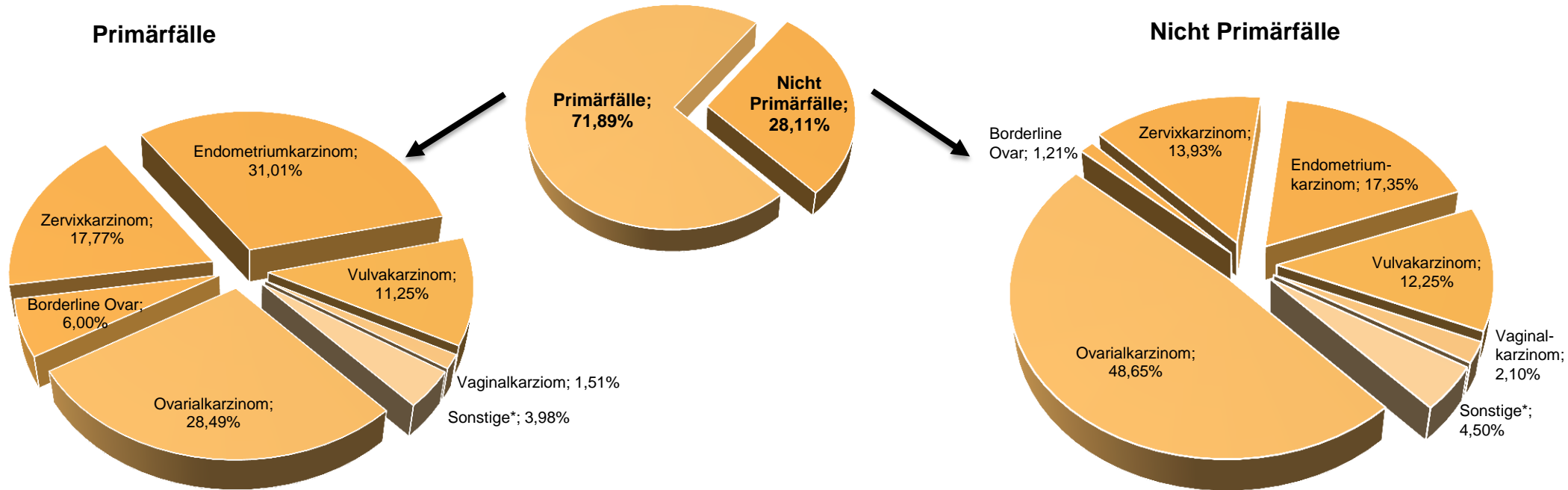


Die Angaben zum Tumordokumentationssystem wurden aus dem EXCEL-Anhang zum Erhebungsbogen (Tabellenblatt Basisdaten) entnommen. Die Angabe von mehreren Systemen ist nicht möglich. Vielfach erfolgt eine Unterstützung durch die Krebsregister bzw. kann über ein bestimmtes Tumordokumentationssystem eine direkte Verbindung zum Krebsregister bestehen.

Legende:	
Andere	System in ≤ 3 Standorten genutzt

Basisdaten – Gesamtfallzahl (Primärfälle und Nicht-Primärfälle)

Gesamtfallzahl (Primärfälle und Nicht-Primärfälle)



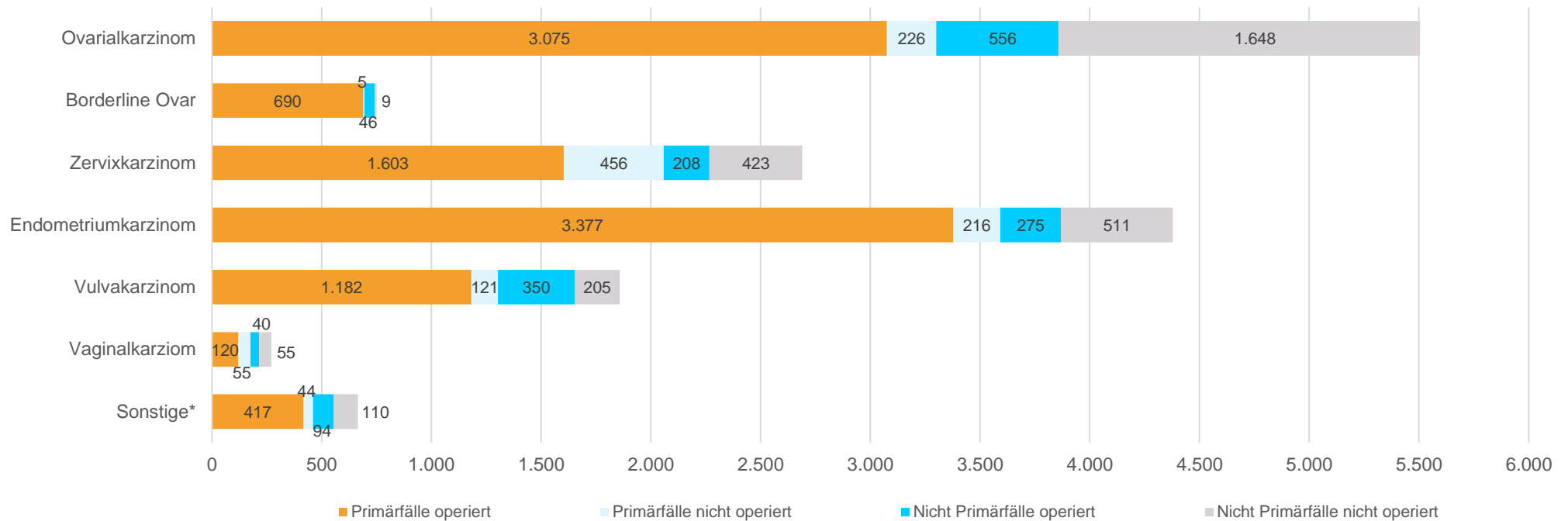
	Gesamtfallzahl	Primärfälle	Nicht Primärfälle
Ovarialkarzinom	5.505 (34,16%)	3.301 (28,49%)	2.204 (48,65%)
Borderline Ovar	750 (4,65%)	695 (6,00%)	55 (1,21%)
Zervixkarzinom	2.690 (16,69%)	2.059 (17,77%)	631 (13,93%)
Endometriumkarzinom	4.379 (27,17%)	3.593 (31,01%)	786 (17,35%)
Vulvakarzinom	1.858 (11,53%)	1.303 (11,25%)	555 (12,25%)
Vaginalkarzinom	270 (1,68%)	175 (1,50%)	95 (2,11%)
Sonstige*	665 (4,12%)	461 (3,98%)	204 (4,50%)
Gesamtfallzahl	16.117 (100%)	11.587 (100%)	4.530 (100%)

	Inzidenz ¹ Deutschland	Primärfälle 2015	Anteil 2015	Primärfälle 2014
Ovarialkarzinom	7.318	3.301	45,11%	2.938
Borderline Ovar	-	695	-	663
Zervixkarzinom	4.606	2.059	44,70%	1.889
Endometriumkarzinom	10.876	3.593	33,04%	3.200
Vulvakarzinom	3.264	1.303	39,92%	1.199
Vaginalkarzinom	403	175	43,42%	137
Sonstige*	-	461	-	393

¹ Zentrum für Krebsregisterdaten im Robert Koch-Institut, Datenbankabfrage www.krebsdaten.de/abfrage. Stand: 18.05.2017

* Sonstige (u.a. Sarkome, Chorionkarzinome etc.)

Basisdaten – Primärfälle und Nicht Primärfälle



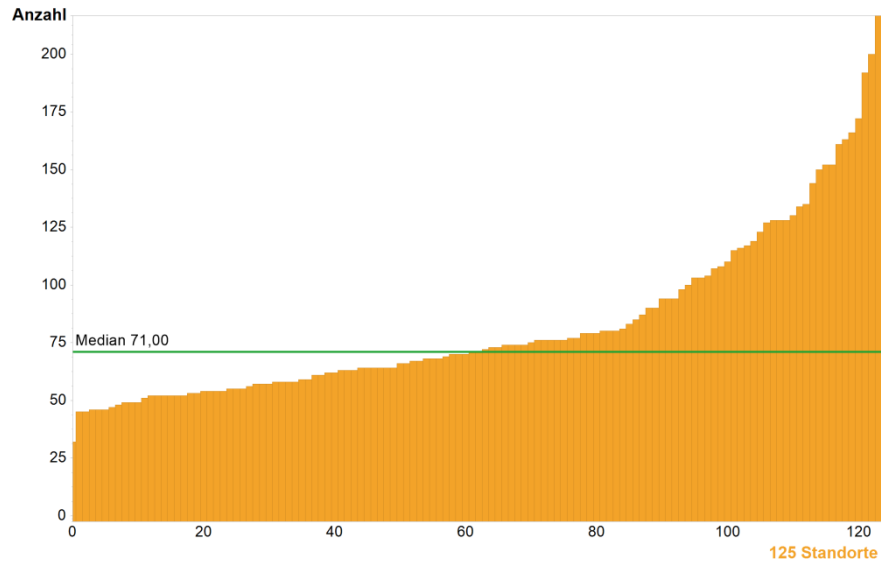
	Primärfälle		
		operiert	nicht operiert
	Gesamt	abs. (in %)	abs. (in %)
Ovarialkarzinom	3.301 (100%)	3.075 (93,15%)	226 (6,85%)
Borderline Ovar	695 (100%)	690 (99,28%)	5 (0,72%)
Zervixkarzinom	2.059 (100%)	1.603 (77,85%)	456 (22,15%)
Endometriumkarzinom	3.593 (100%)	3.377 (93,99%)	216 (6,01%)
Vulvakarzinom	1.303 (100%)	1.182 (90,71%)	121 (9,29%)
Vaginalkarzinom	175 (100%)	120 (68,57%)	55 (31,43%)
Sonstige*	461 (100%)	417 (90,46%)	44 (9,54%)
Summe	11.587	10.464	1.123

	Nicht Primärfälle		
		operiert	nicht operiert
	Gesamt	abs. (in %)	abs. (in %)
Ovarialkarzinom	2.204 (100%)	556 (25,23%)	1.648 (74,77%)
Borderline Ovar	55 (100%)	46 (83,64%)	9 (16,36%)
Zervixkarzinom	631 (100%)	208 (32,96%)	423 (67,04%)
Endometriumkarzinom	786 (100%)	275 (34,99%)	511 (65,01%)
Vulvakarzinom	555 (100%)	350 (63,06%)	205 (36,94%)
Vaginalkarzinom	95 (100%)	40 (42,11%)	55 (57,89%)
Sonstige*	204 (100%)	94 (46,08%)	110 (53,92%)
Summe	4.530	1.569	2.961

* Sonstige (u.a. Sarkome, Chorionkarzinome etc.)

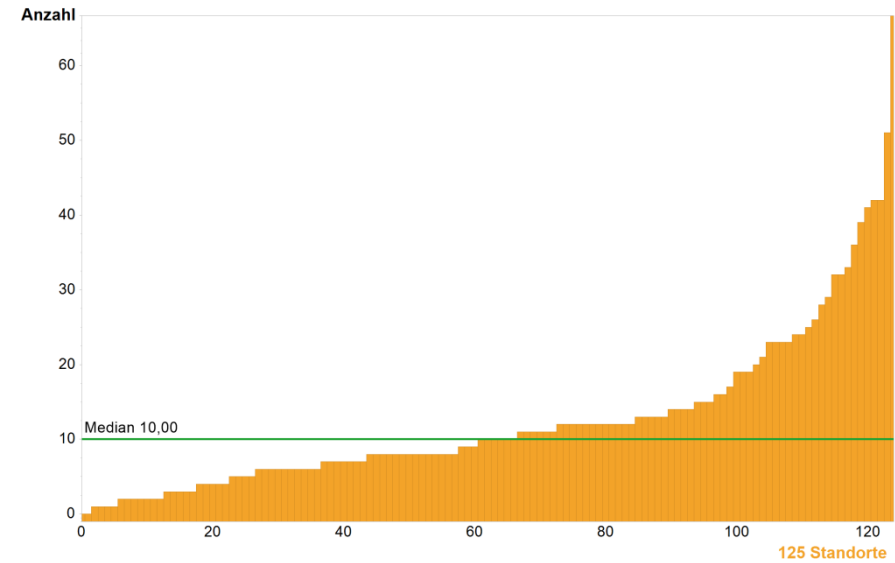
Operative Fälle mit Genitalmalignom

Operative Primärfälle



	2013	2014	2015
Max	208,00	267,00	223,00
95. Perzentil	141,40	155,45	162,60
75. Perzentil	99,00	103,25	98,00
Median	71,00	71,50	71,00
25. Perzentil	57,50	57,00	58,00
5. Perzentil	46,00	48,55	47,20
Min	42,00	36,00	32,00

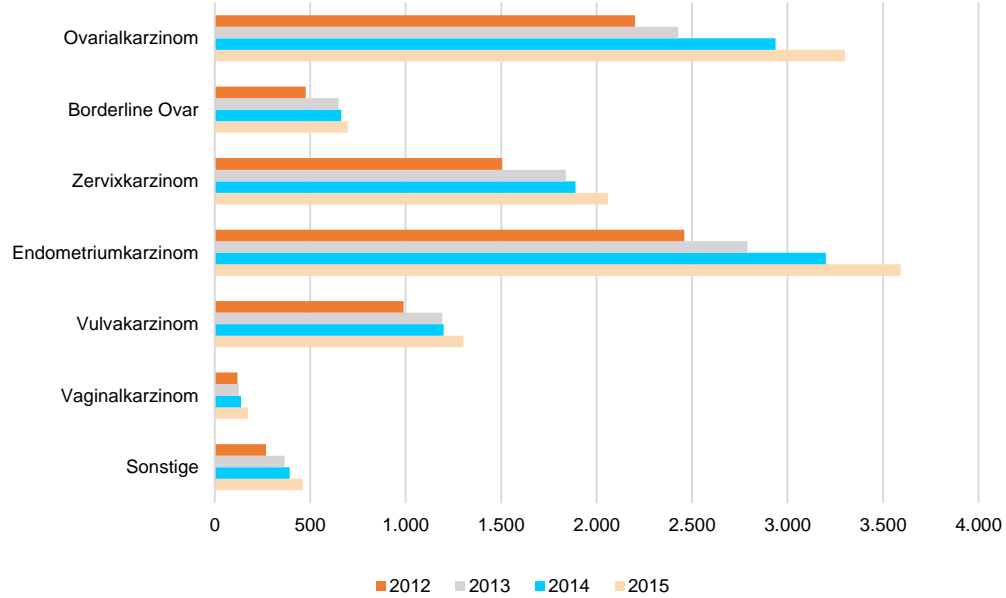
Operative Nicht Primärfälle



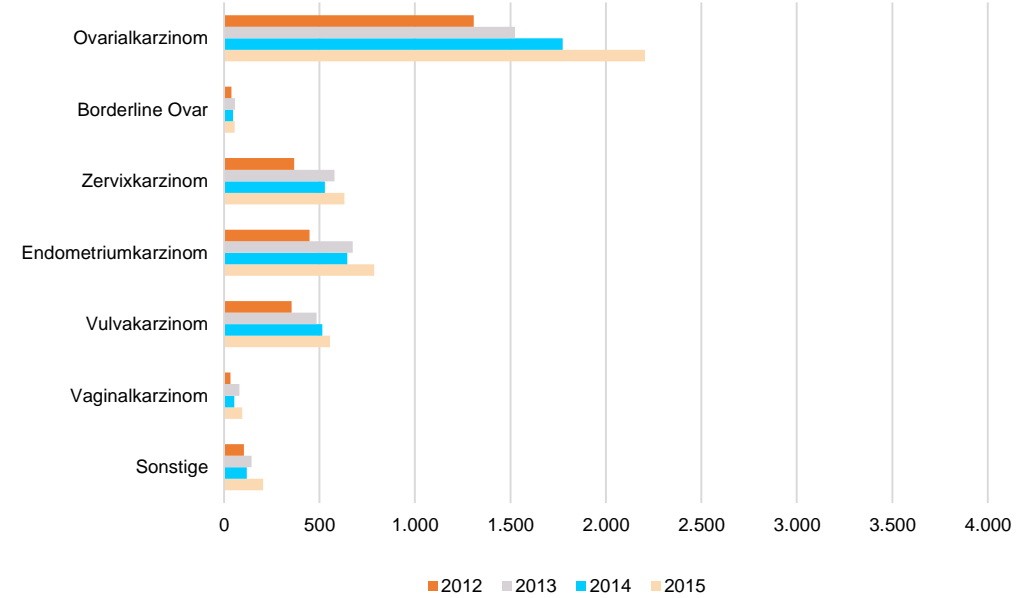
	2013	2014	2015
Max	67,00	70,00	69,00
95. Perzentil	29,00	30,45	35,40
75. Perzentil	16,50	15,00	14,00
Median	9,00	8,00	10,00
25. Perzentil	6,00	5,00	6,00
5. Perzentil	2,10	1,00	2,00
Min	0,00	0,00	0,00

Basisdaten – Fallzahländerungen zwischen den Kennzahlenjahren 2012-2015

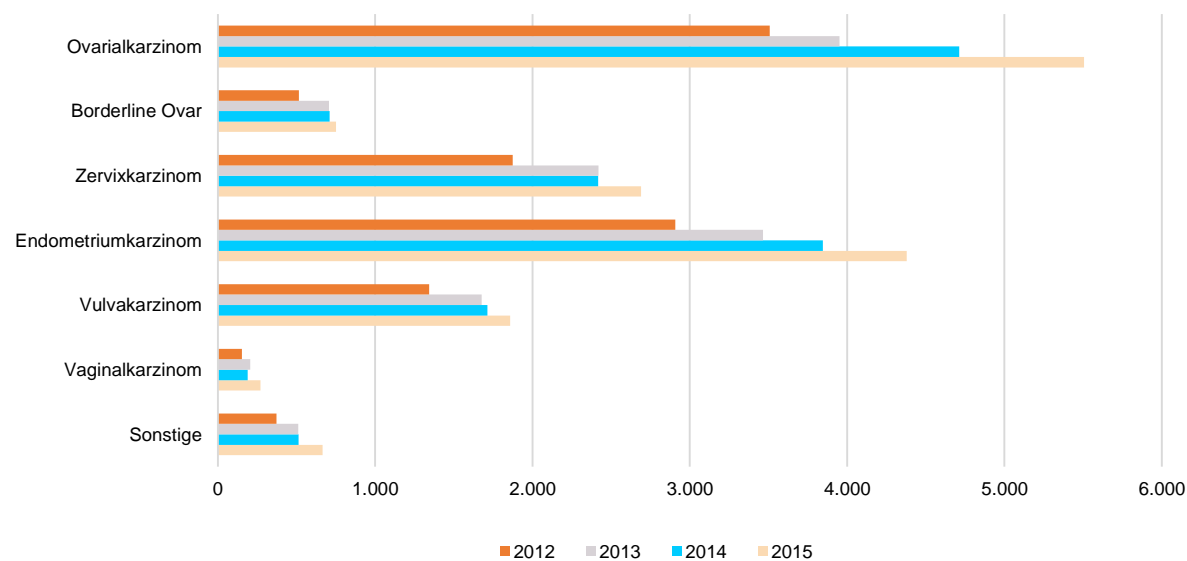
Verteilung Primärfälle



Verteilung Nicht Primärfälle

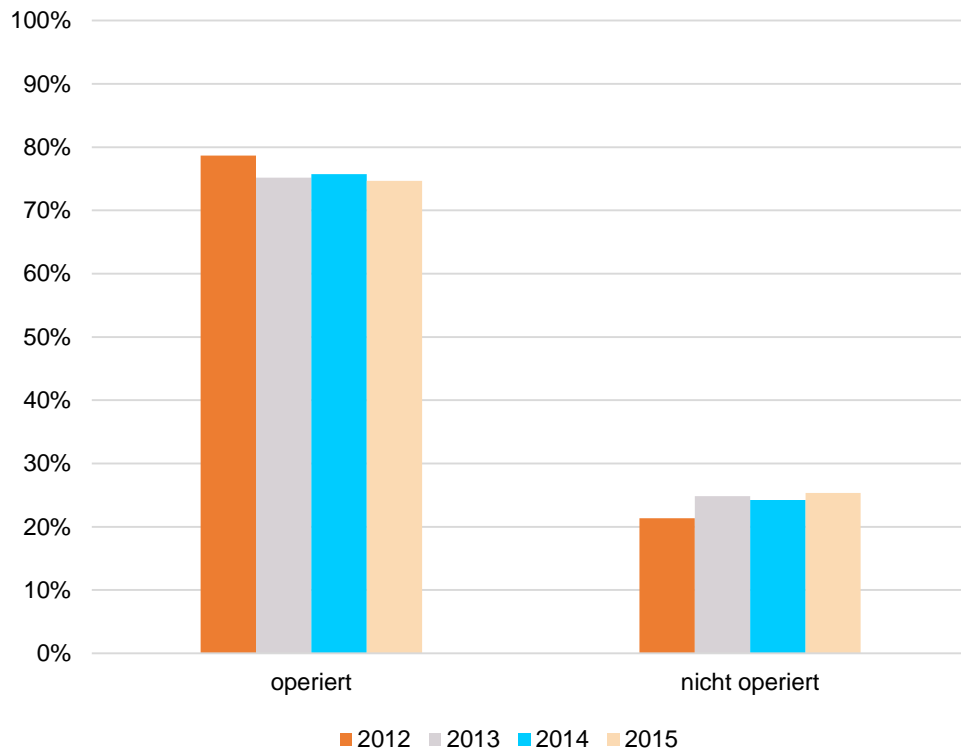


Verteilung Gesamtfallzahl

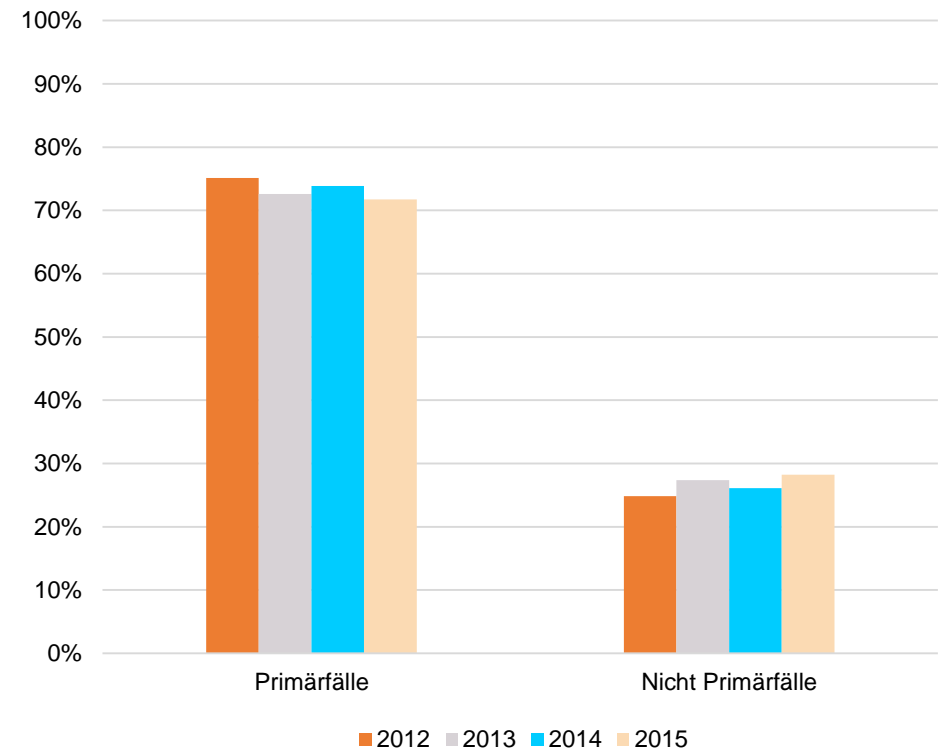


Basisdaten – Fallzahländerungen zwischen den Kennzahlenjahren 2012-2015

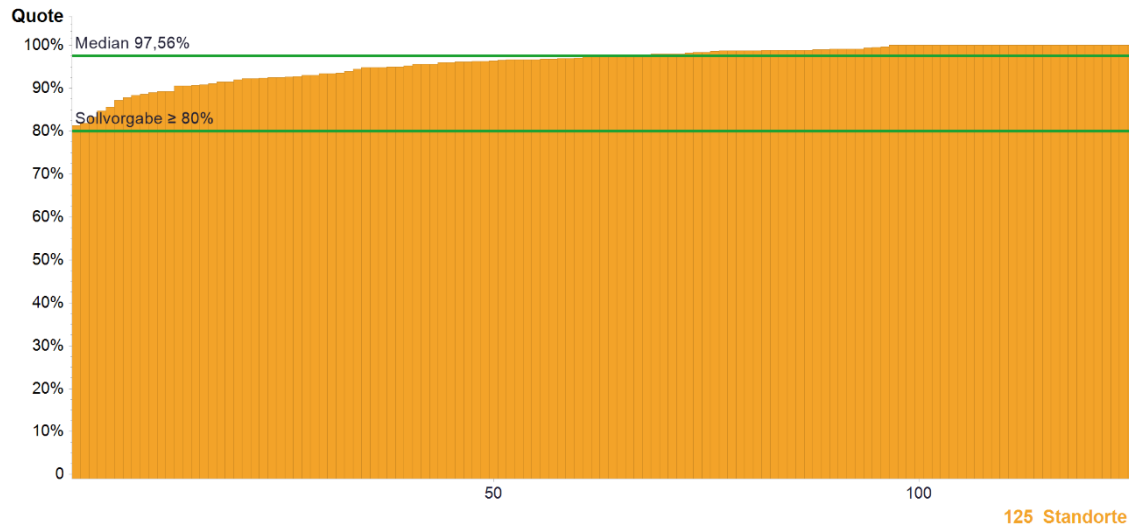
Verteilung Gesamtfallzahl operiert / nicht operiert



Verteilung Gesamtfallzahl

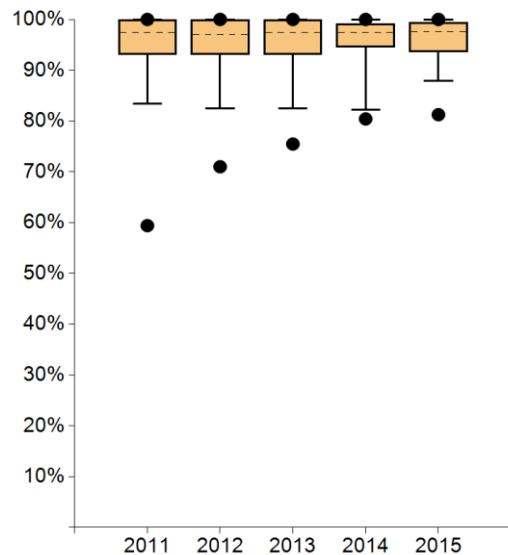


1. Vorstellung Tumorkonferenz



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen mit einem Genitalmalignom, die in der Tumorkonferenz vorgestellt wurden	99*	65 - 420
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	77 - 467
Quote	Sollvorgabe ≥ 80%	97,56%	81,25% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



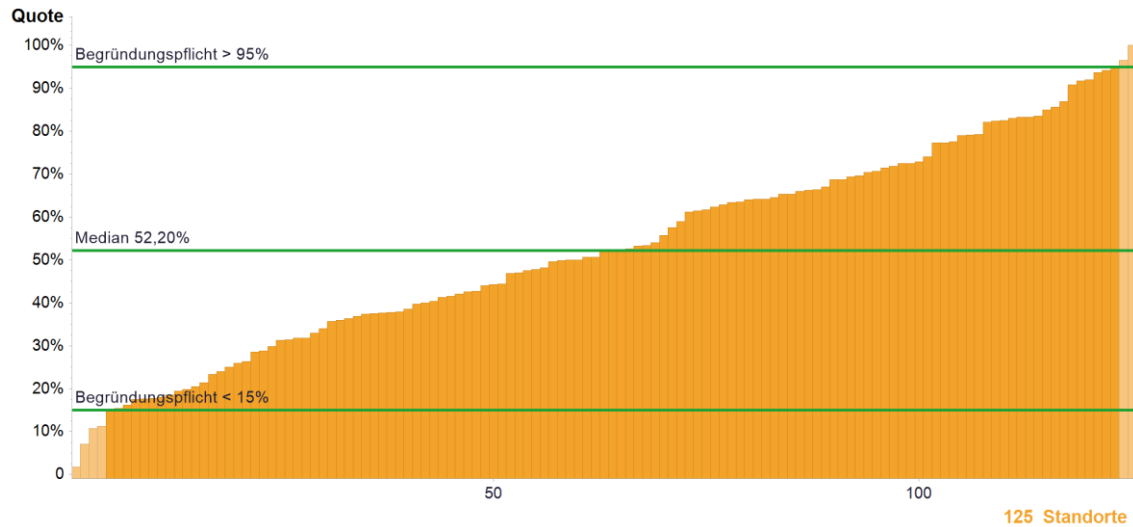
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	100%	100%	100%	100%	100%
95. Perzentil	100%	100%	100%	100%	100%
75. Perzentil	100%	100%	100%	99,22%	99,38%
Median	97,40%	97,01%	97,37%	97,43%	97,56%
25. Perzentil	93,08%	93,04%	93,08%	94,53%	93,53%
5. Perzentil	83,42%	82,45%	82,42%	82,19%	87,90%
● Min	59,41%	71,00%	75,47%	80,41%	81,25%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	125	100,00%

Anmerkungen:

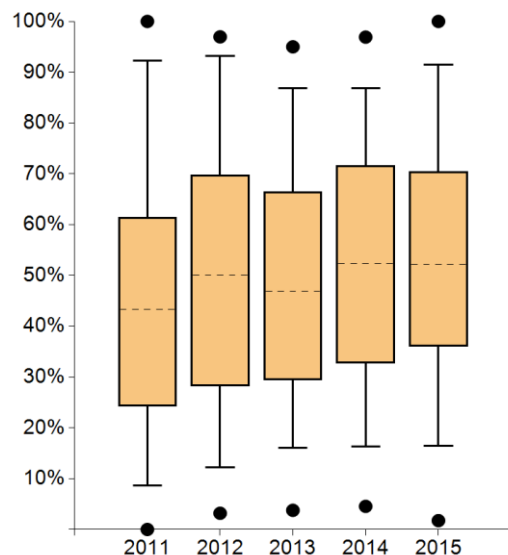
Die Kennzahl wird in den Zentren weiterhin sehr gut umgesetzt und alle Zentren erreichen die Sollvorgabe. Von den 17 Zentren mit den niedrigsten Vorstellungsraten aus dem Vorjahr ($\leq 90\%$) konnten 15 Zentren ihr Ergebnis verbessern.

2. Psychoonkologische Betreuung (Gespräch ≥ 20 Min.)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (= Fälle, Def. 1.2.1), die ambulant oder stationär psychoonkologisch betreut wurden (Gespräch ≥ 20 Min.)	58*	2 - 330
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	77 - 467
Quote	Begründungspflicht** <15% und >95%	52,20%	1,74% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	100%	96,96%	95,00%	96,91%	100%
95. Perzentil	92,21%	93,14%	86,85%	86,83%	91,50%
75. Perzentil	61,50%	69,73%	66,42%	71,61%	70,41%
Median	43,35%	50,00%	46,93%	52,36%	52,20%
25. Perzentil	24,20%	28,26%	29,38%	32,68%	35,97%
5. Perzentil	8,69%	12,28%	16,12%	16,34%	16,40%
● Min	0,00%	3,19%	3,77%	4,55%	1,74%

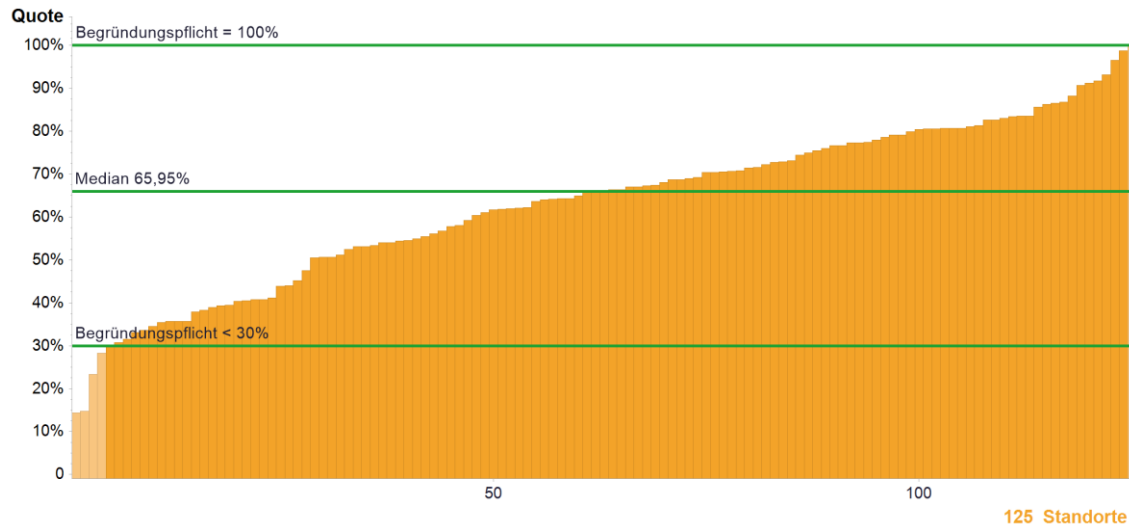
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	119	95,20%

Anmerkungen:

Im Vergleich zum Vorjahr konnten 62 Zentren die Quote der psychoonkologisch betreuten Patientinnen steigern. 49 Zentren wiesen eine Abnahme der psychoonkologischen Betreuungsrate auf. Als Begründung für niedrige Beratungsquoten gaben die Zentren unter anderem Personalmangel oder geringe Inanspruchnahme durch die Patientinnen an.

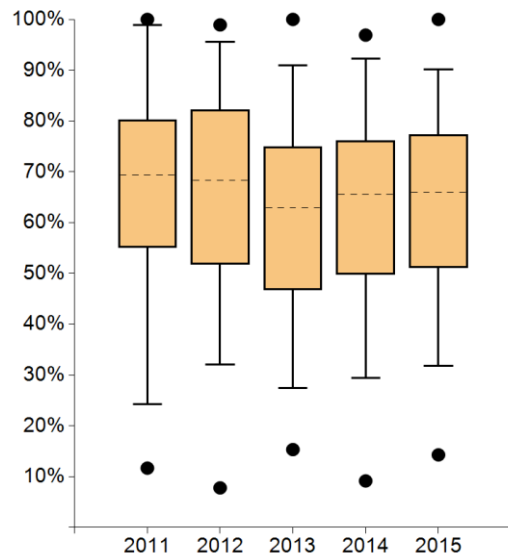
Hinweise aus den Vorjahres-Audits wurden gut umgesetzt.

3. Beratung Sozialdienst



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (= Fälle, Def. 1.2.1), die ambulant oder stationär durch den Sozialdienst beraten wurden	71*	11 - 340
Nenner	Gesamtfallzahl (= Kennzahl 5)	103*	77 - 467
Quote	Begründungspflicht** <30% und =100%	65,95%	14,29% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



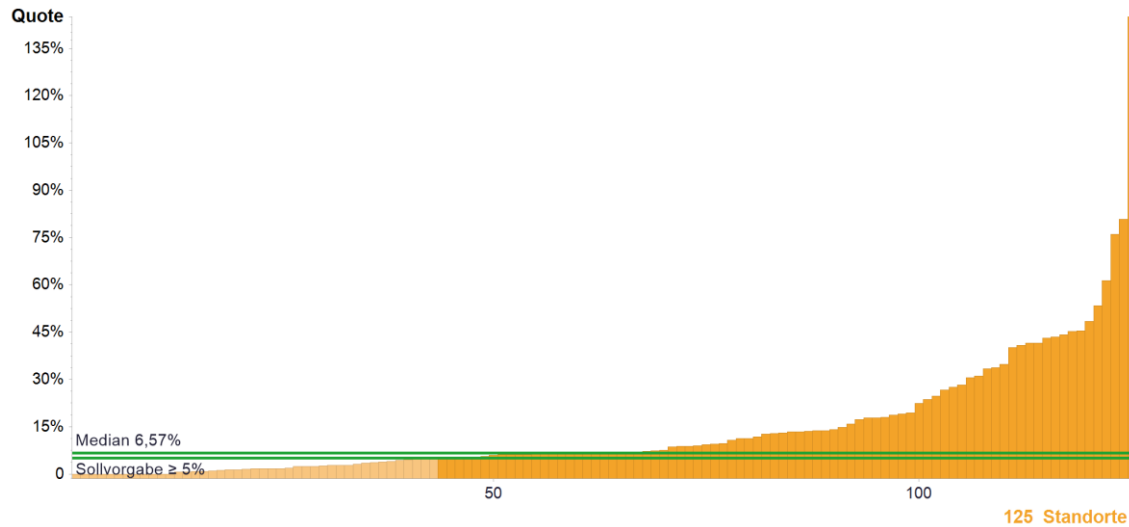
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	100%	98,92%	100%	96,91%	100%
95. Perzentil	98,89%	95,57%	90,91%	92,31%	90,21%
75. Perzentil	80,23%	82,26%	74,89%	76,18%	77,36%
Median	69,44%	68,33%	62,95%	65,52%	65,95%
25. Perzentil	55,14%	51,77%	46,73%	49,86%	51,12%
5. Perzentil	24,27%	32,01%	27,43%	29,36%	31,83%
● Min	11,68%	7,79%	15,33%	9,16%	14,29%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	120	96,00%

Anmerkungen:

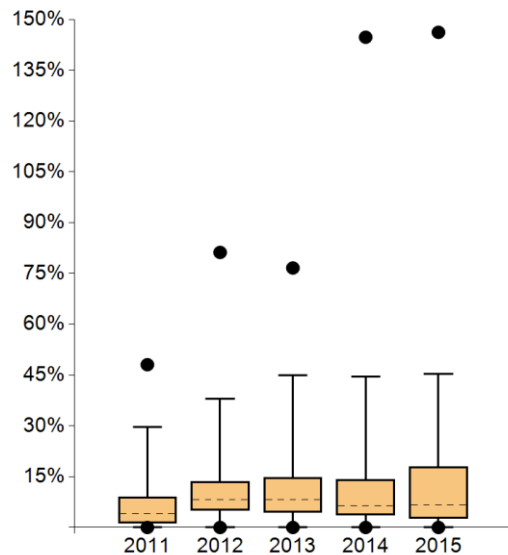
Die Kennzahl wird durchgehend gut erfüllt; nur 4 Zentren weisen eine Beratungsquote <30% auf. 61 Zentren konnten im Vergleich zum Vorjahr die Rate sozialdienstlicher Beratungen halten oder steigern, in 50 Zentren fiel die sozialdienstliche Beratungsquote ab. Geringe Beratungsquoten begründen die Zentren mit Dokumentationsschwierigkeiten und personellen Engpässen. In der Schweiz und in Österreich ist die sozialdienstliche Versorgung gesetzlich anders organisiert als in Deutschland. Daher ergeben sich hier regelhaft niedrige Beratungsquoten in den dort ansässigen Zentren.

4. Anteil Studien Patientinnen



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen, die in eine Studie mit Ethikvotum eingebracht wurden	6*	0 - 345
Nenner	Primärfälle mit Genitalmalignom (= Kennzahl 5)	79*	47 - 240
Quote	Sollvorgabe \geq 5%	6,57%	0,00% - 146,19%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



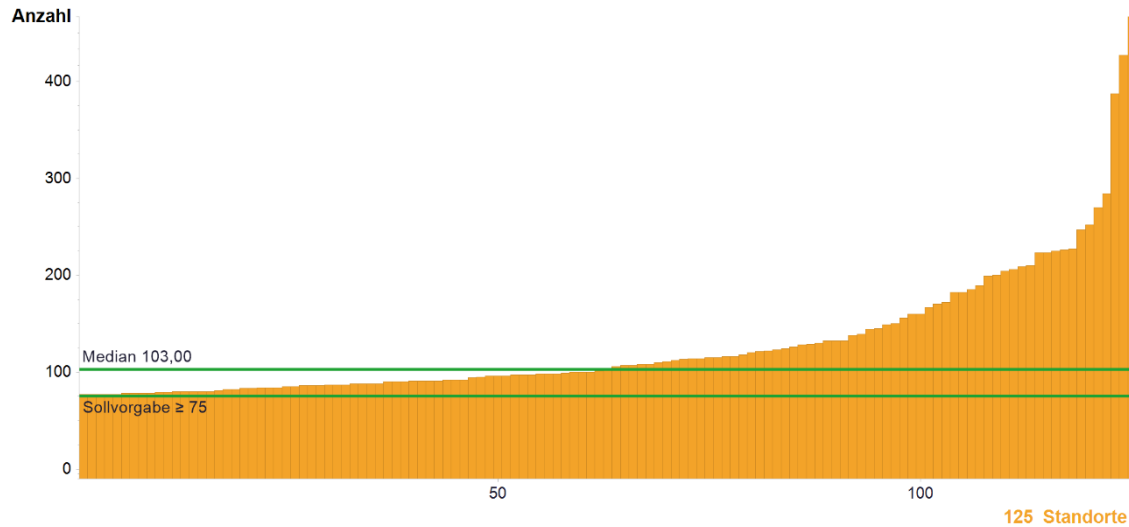
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	48,06%	81,21%	76,61%	144,74%	146,19%
95. Perzentil	29,68%	37,95%	44,85%	44,52%	45,41%
75. Perzentil	8,95%	13,54%	14,81%	14,18%	17,86%
Median	3,95%	8,29%	8,11%	6,35%	6,57%
25. Perzentil	1,18%	5,04%	4,51%	3,56%	2,70%
5. Perzentil	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%	0,00%
● Min	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	82	65,60%

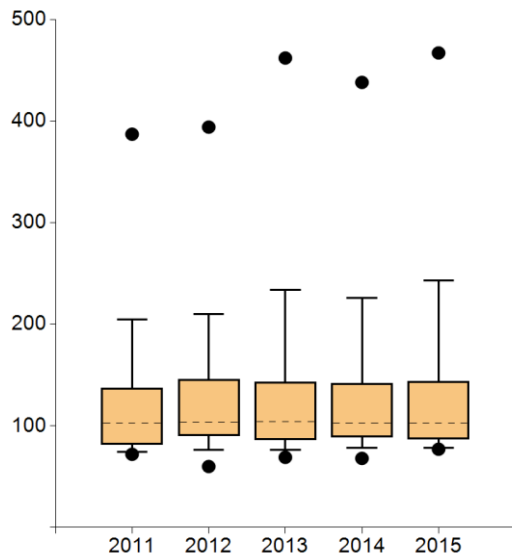
Anmerkungen:

Die Kennzahl für die Studienquote ist die einzige Kennzahl, bei der der Zähler keine Teilmenge des Nenners ist. Da man die Studienauswahl nicht ausschließlich auf Studien für Patientinnen mit Ersterkrankung beschränken wollte, aber zugleich auch einen Anhalt für die Größe des Zentrums benötigt (Primärfallzahl), wurde diese Abweichung von der Regel (=Zähler ist eine Teilmenge des Nenners) in Kauf genommen. Insgesamt 43 Zentren erreichten die Sollvorgabe in 2015 nicht; 12 dieser Zentren brachten keine Patientin in Studien ein. Die Zentren begründeten dies insbesondere mit einem fehlenden Studienangebot und Schwierigkeiten bei der Registrierung als Studienzentrum. Von den 37 Zentren, die im Vorjahr die Sollvorgabe nicht erreichten, konnten 25 Zentren ihre Studienquote steigern.

5. Gesamtfallzahl Pat. mit Genitalmalignom



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Anzahl	Gesamtfallzahl mit Genitalmalignom (Def. 1.2.1)	103	77 - 467
	Sollvorgabe ≥ 75		



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	387,00	394,00	462,00	438,00	467,00
95. Perzentil	204,50	209,75	233,70	225,60	243,00
75. Perzentil	137,00	146,00	143,00	141,75	144,00
Median	103,00	103,50	104,00	103,00	103,00
25. Perzentil	81,50	90,00	86,00	89,00	87,00
5. Perzentil	74,00	76,25	76,00	78,00	78,00
● Min	72,00	60,00	69,00	68,00	77,00

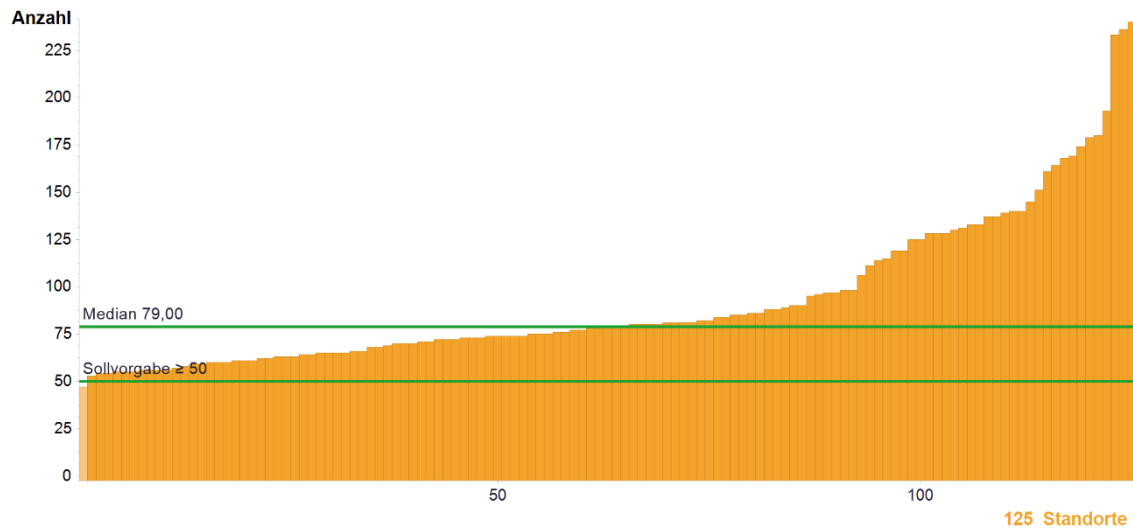
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	125	100,00%

Anmerkungen:

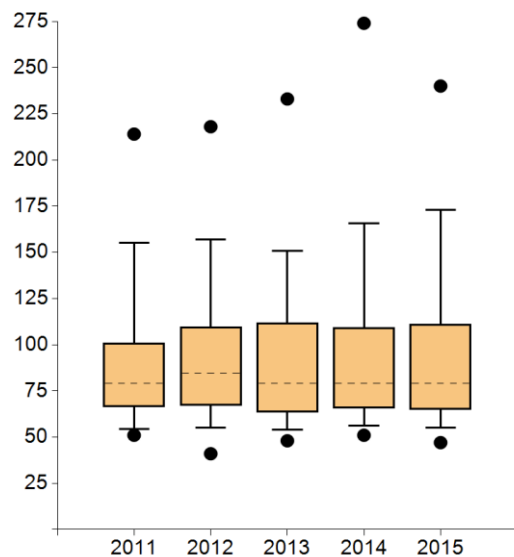
Die mediane Gesamtfallzahl der Patientinnen bleibt im Zeitverlauf konstant, bei erneutem Anstieg der Maximalfallzahl.

Alle 125 Zentren erreichten 2015 die Sollvorgabe. 66 Zentren konnten dabei ihre Fallzahl im Vergleich zum Vorjahr halten oder steigern.

6. Primärfälle mit Genitalmalignom



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Anzahl	Primärfälle mit Genitalmalignom (Def. 1.2.1)	79	47 - 240
	Sollvorgabe ≥ 50		



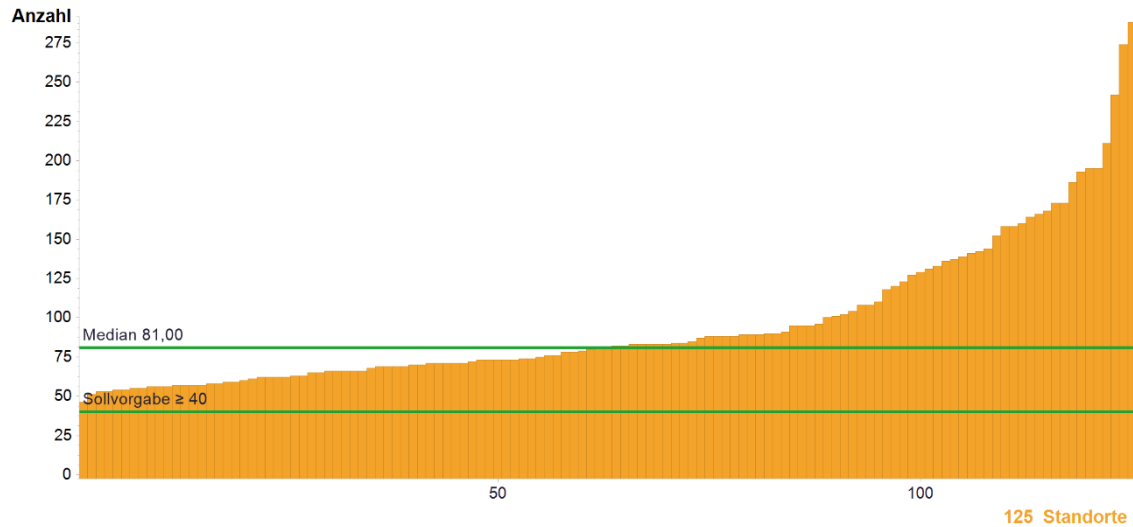
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	214,00	218,00	233,00	274,00	240,00
95. Perzentil	155,00	157,00	150,80	165,60	173,00
75. Perzentil	101,00	109,75	112,00	109,25	111,00
Median	79,00	84,50	79,00	79,00	79,00
25. Perzentil	66,50	67,00	63,50	65,75	65,00
5. Perzentil	54,50	55,00	54,00	56,00	55,20
● Min	51,00	41,00	48,00	51,00	47,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	124	99,20%

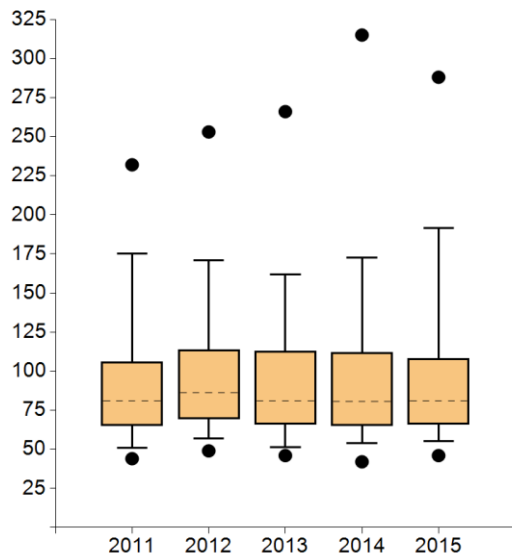
Anmerkungen:

Die mediane Primärfallzahl bleibt unverändert. Bei 61 Zentren blieb die Zahl der Primärfälle 2015 konstant oder stieg weiter an, während 50 Zentren eine Abnahme der Primärfallzahl angaben. Ein Zentrum erreichte die Sollvorgabe nicht und begründete dies mit einem temporären Abfall der Primärfallzahl im ersten Halbjahr; die Gesamtfallzahl im gleichen Zentrum lag über dem geforderten Soll.

7. Operative Fälle mit Genitalmalignom



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Anzahl	Operative Fälle mit Genitalmalignom (Def. 5.2.6)	81	46 - 288
	Sollvorgabe ≥ 40		



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	232,00	253,00	266,00	315,00	288,00
95. Perzentil	175,00	170,75	162,00	172,70	191,60
75. Perzentil	106,00	113,50	113,00	111,75	108,00
Median	81,00	86,00	81,00	80,50	81,00
25. Perzentil	65,00	69,25	66,00	65,00	66,00
5. Perzentil	51,00	57,00	51,20	54,00	55,00
● Min	44,00	49,00	46,00	42,00	46,00

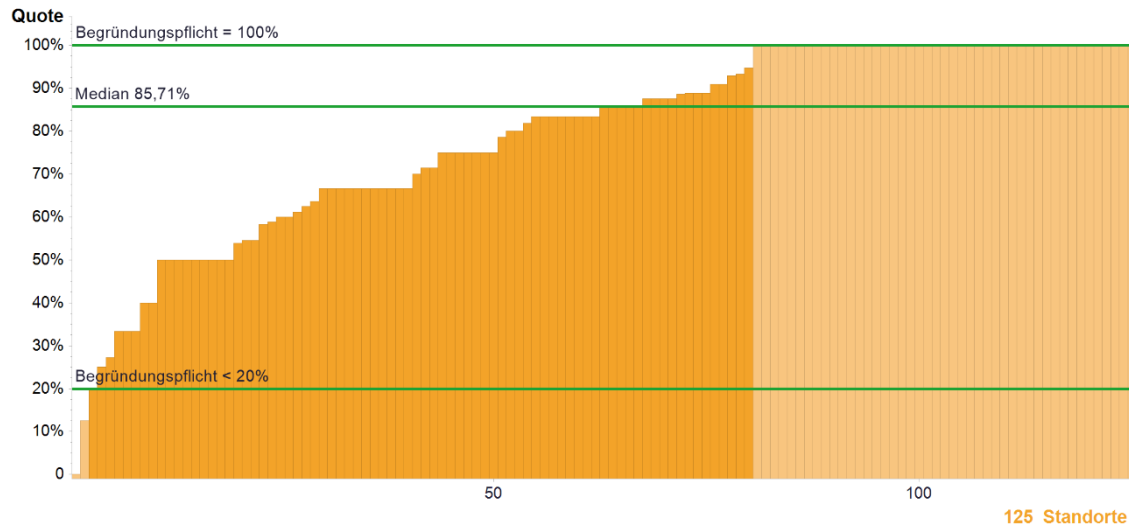
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	125	100,00%

Anmerkungen:

Im Median bleibt die Zahl operativer Fälle in den Zentren im Zeitverlauf konstant, bei leichter Abnahme der Maximalfallzahl.

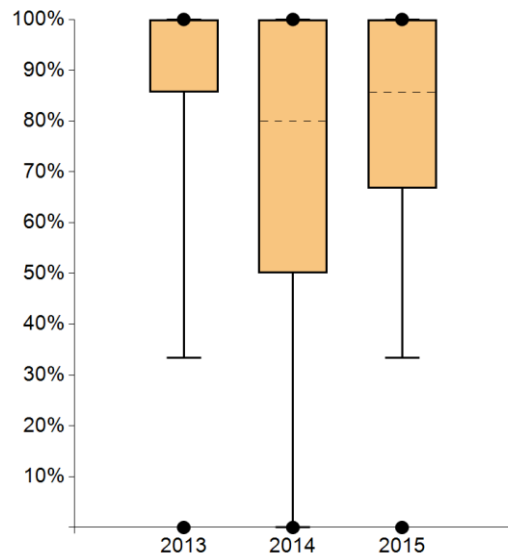
Alle Zentren erfüllten die Sollvorgabe von mind. 40 operativen Fällen im Jahr 2015. 70 Zentren konnten die Zahl operativer Fälle im Vergleich zum Vorjahr steigern.

8. Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 1)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA und operativem Staging (Def. siehe Kennzahlenbogen)	5*	0 - 31
Nenner	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA	7*	1 - 35
Quote	Begründungspflicht** <20% und =100%	85,71%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



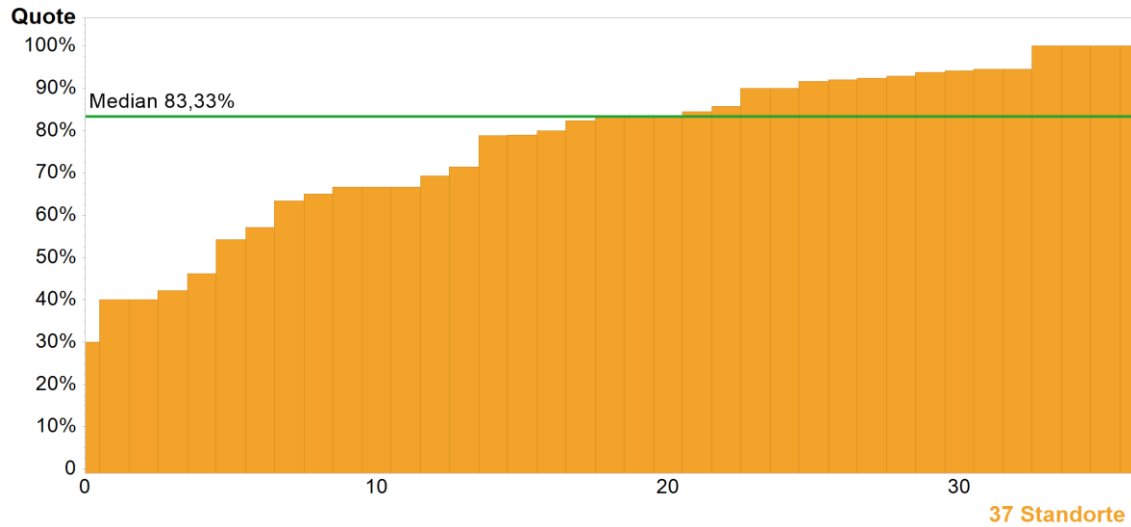
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
Median	-----	-----	100%	80,00%	85,71%
25. Perzentil	-----	-----	85,71%	50,00%	66,67%
5. Perzentil	-----	-----	33,33%	0,00%	33,33%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	78	62,40%

Anmerkungen:

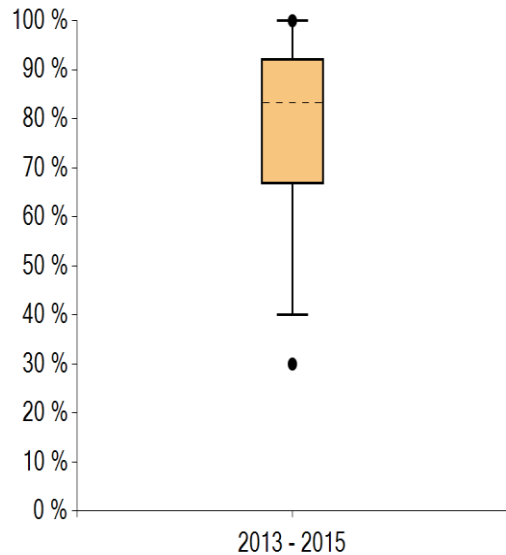
Aufgrund der kleinen Grundgesamtheiten gibt es für diese Kennzahl auch eine 3-Jahresauswertung (nächste Folie). Im Vergleich zum Vorjahr haben mehr Zentren eine Zunahme der operativen Stagingrate (73 Zentren mit Zunahme vs. 38 Zentren mit Abnahme). Während im Vorjahr 10 Zentren kein operatives Staging bei FIGO I-IIIa durchgeführt haben, war es dieses Jahr 1 Zentrum. Das Zentrum hatte im Vorjahr unauffällige Raten. Als Begründung wird angegeben, dass in frühen Stadien (IA-IC) keine komplette LNE durchgeführt wird.

8. Operatives Staging frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 1) 3-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2013 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA und operativem Staging (Def. siehe Kennzahlenbogen)	13*	3 – 49
Nenner	Operative Primärfälle mit Ovarialkarzinom FIGO I – IIIA	18*	6 – 58
Quote	Keine Sollvorgabe	83,33%	30% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



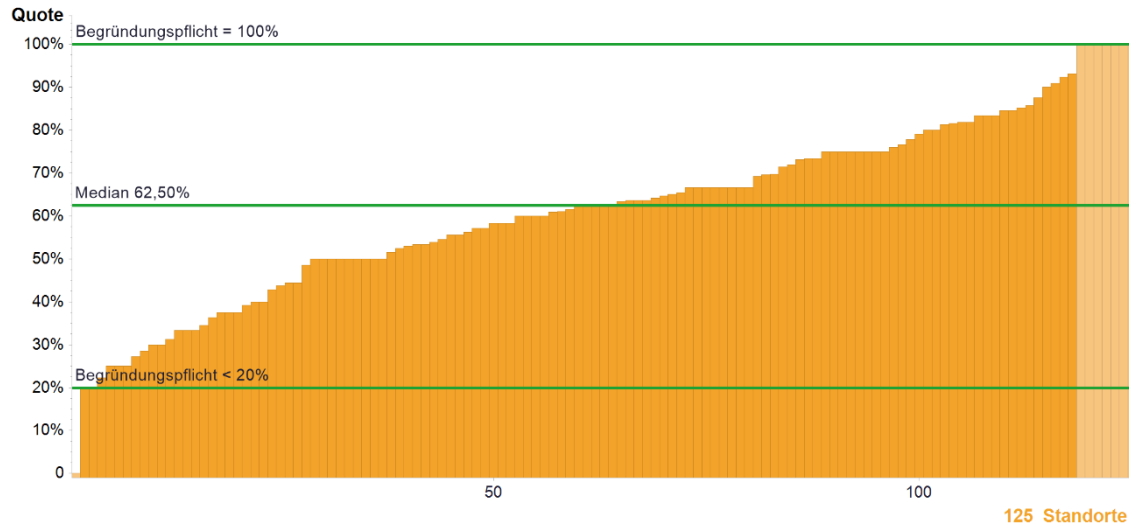
		2013 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	92,31%
	Median	83,33%
	25. Perzentil	66,67%
	5. Perzentil	40,00%
●	Min	30,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
37	29,60%	-----	-----

Anmerkungen:

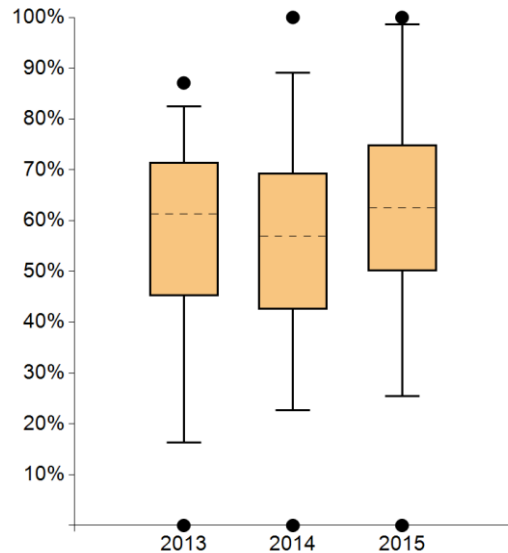
Aufgrund der kleinen Grundgesamtheiten wurde für diese Kennzahl eine 3-Jahresauswertung erstellt. Dementsprechend geringer ist die Zahl der Standorte mit auswertbaren Daten (= 37).

10. Makroskopisch vollständige Resektion fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 3)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit makroskopisch vollständiger Resektion	8*	0 - 70
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV	13*	3 - 107
Quote	Begründungspflicht** <20% und =100%	62,50%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



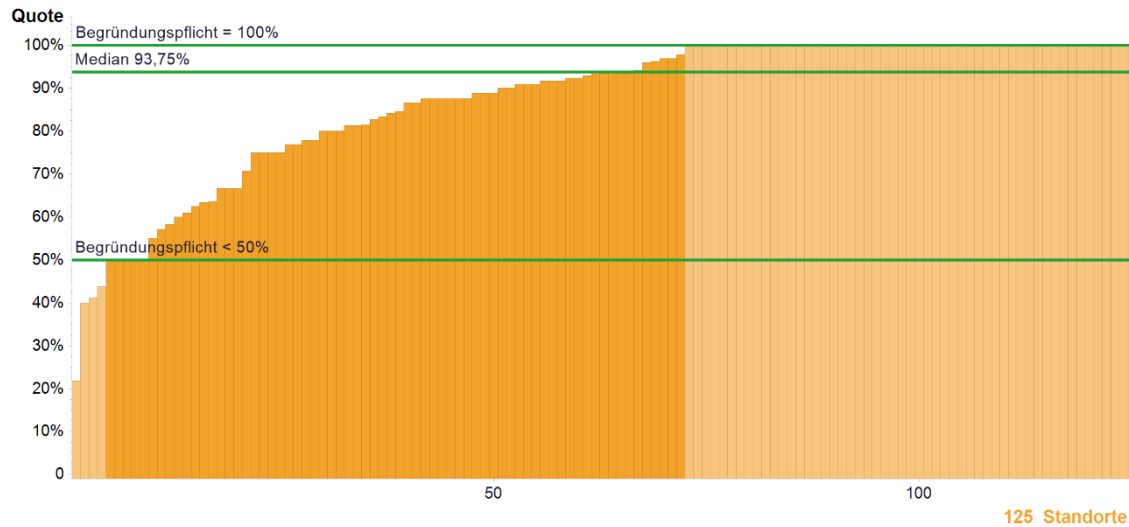
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	87,10%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	82,46%	89,15%	98,62%
75. Perzentil	-----	-----	71,43%	69,42%	75,00%
Median	-----	-----	61,25%	56,91%	62,50%
25. Perzentil	-----	-----	45,20%	42,56%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	16,29%	22,69%	25,45%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	117	93,60%

Anmerkungen:

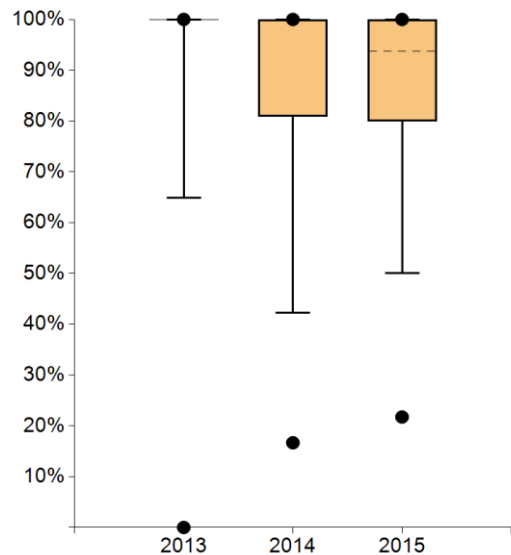
Die mediane Rate makroskopischer Komplettresektionen steigt im Zeitverlauf leicht an. Im Vergleich zum Vorjahr haben mehr Zentren eine Zunahme der Quote makroskopisch vollständiger Resektionen (65 Zentren mit Zunahme vs 46 Zentren mit Abnahme). Die Zentren mit 100%-Quoten hatten kleine Grundgesamtheiten mit <10 Pat.. Das Zentrum mit der niedrigsten Rate (= 0%) hatte auch den kleinsten Nenner (=3 Patientinnen).

11. Operation fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 4)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV, deren definitive operative Therapie durch einen Gynäkoonkologen durchgeführt wurde	11*	2 - 90
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV nach Abschluss der operativen Therapie	13*	3 - 107
Quote	Begründungspflicht** <50% und =100%	93,75%	21,74% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



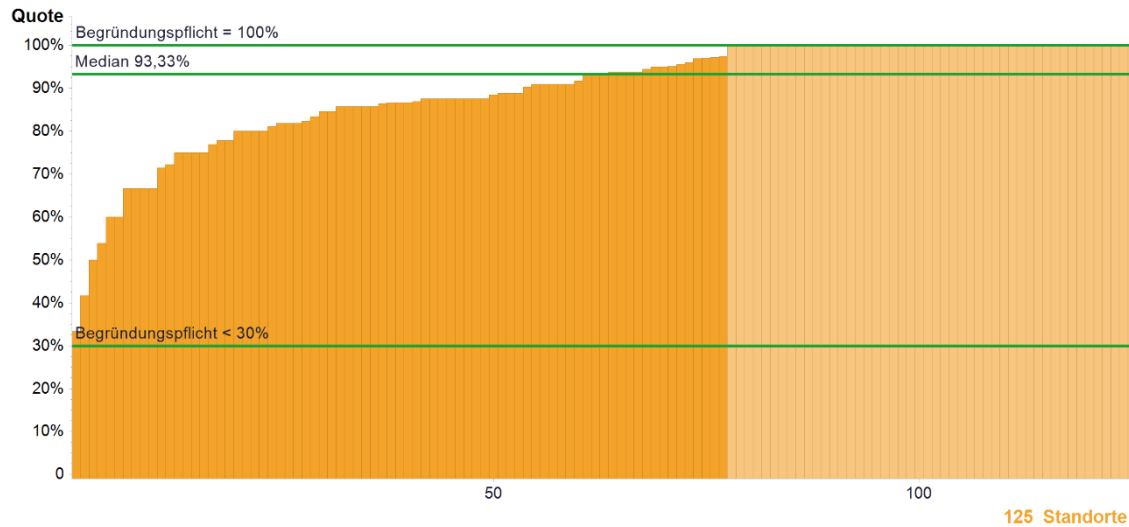
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%	93,75%
25. Perzentil	-----	-----	100%	80,85%	80,00%
5. Perzentil	-----	-----	64,86%	42,30%	50,00%
● Min	-----	-----	0,00%	16,67%	21,74%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	68	54,40%

Anmerkungen:

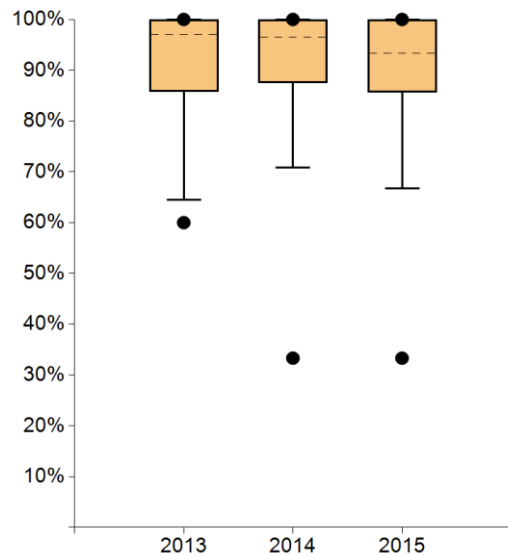
Im Vergleich zum Vorjahr nimmt der Median leicht ab, bei zugleich ansteigenden Minimalwerten. In 70 Zentren wurde die Rate der OP's, die durch einen Gynäkoonkologen durchgeführt wurden gesteigert. 4 Zentren liegen unterhalb der unteren Plausibilitätsgrenze von 50% und begründen die niedrige Quote mit den erst postoperativ gestellten malignen Diagnosen, dem Krankheitsbedingten Ausfall eines Operateurs und den in Ausbildung zum Gynäkoonkologen befindlichen Operateuren.

12. Postoperative Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 5)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit postoperativer Chemotherapie	10*	1 - 104
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV und Chemotherapie	12*	2 - 107
Quote	Begründungspflicht** <30% und =100%	93,33%	33,33% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
Median	-----	-----	97,06%	96,44%	93,33%
25. Perzentil	-----	-----	85,83%	87,50%	85,71%
5. Perzentil	-----	-----	64,44%	70,79%	66,67%
● Min	-----	-----	60,00%	33,33%	33,33%

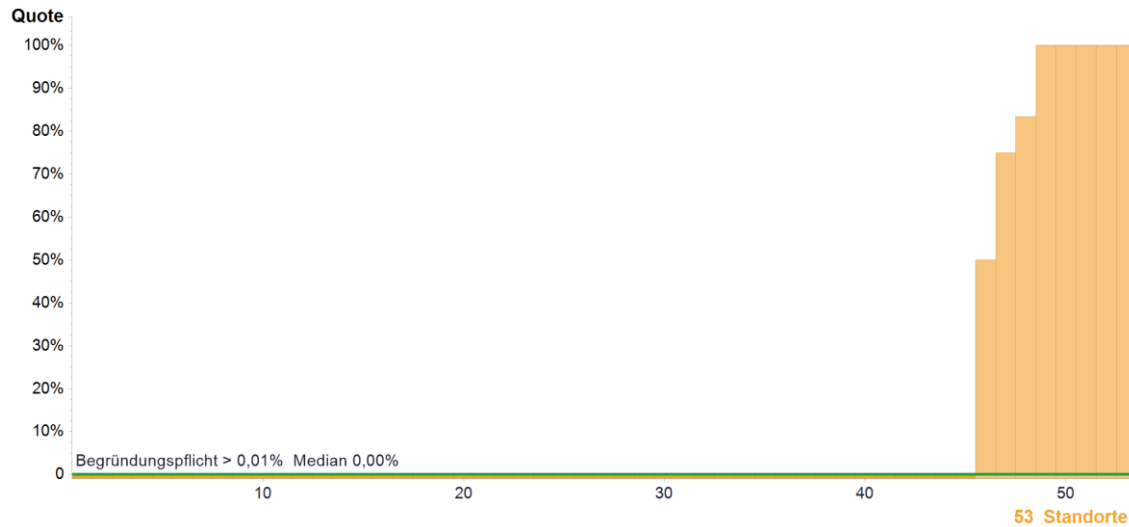
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	77	61,60%

Anmerkungen:

Die Chemotherapiequote ist im Median über die Zeit leicht rückläufig. Auch die Gesamtzahl der durchgeführten postoperativen Therapien hat sich im Vergleich zum Vorjahr verringert (1.493 Pat. vs. 1.631 im Vorjahr) bei ebenfalls leicht abnehmender Grundgesamtheit von operierten Patientinnen FIGO IIB-IV (1.651 vs. 1.767).

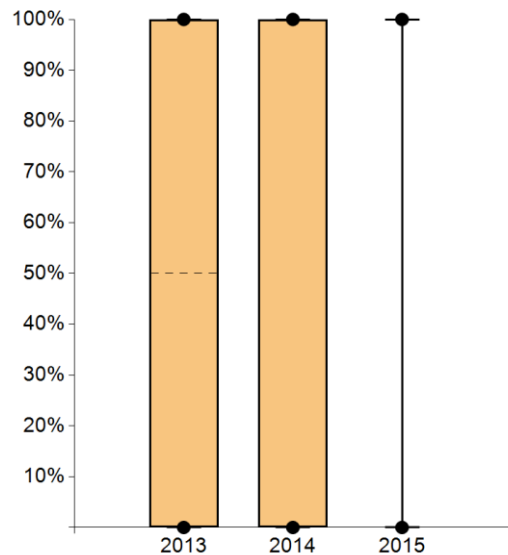
Geringe Chemotherapieraten wurden seitens der Zentren mit schlechtem Allgemeinzustand oder postop. Versterben der Patientinnen, Ablehnung durch die Patientinnen sowie vereinzelt neoadjuvanten Therapiekonzepten begründet.

13. Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 6)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging mit adjuvanter Chemotherapie	0*	0 - 5
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging	1*	1 - 6
Quote	Begründungspflicht** >0,01%	0,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	0,00%
Median	-----	-----	50,00%	0,00%	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

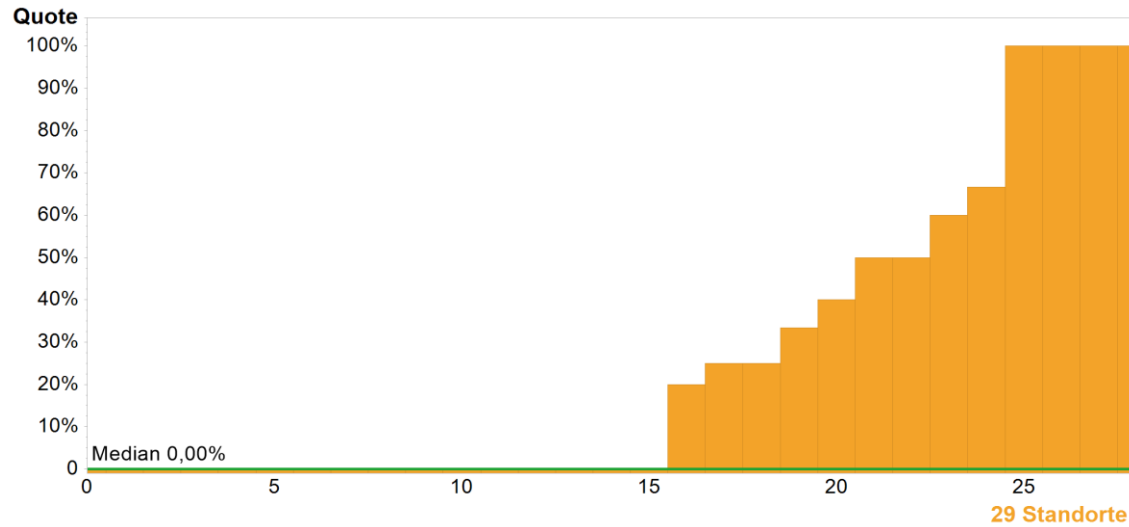
Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
53	42,40%	45	84,91%

Anmerkungen:

72 Zentren haben keine Patientin mit FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging behandelt (= Nenner 0) und sind somit nicht in die Auswertung eingegangen. 45 Zentren und damit mehr als im Vorjahr (= 32) führten keine adjuvante Chemotherapie durch. 8 Zentren und damit weniger als im Vorjahr (= 17) führten eine Chemotherapie v.a. mit Carboplatin Mono bei allen oder einem Teil der Patientinnen durch und begründen dies mit maximalem Sicherheitsbedürfnis der Patientin, R1-Situation extern und G3-Tumor bei junger Patientin.

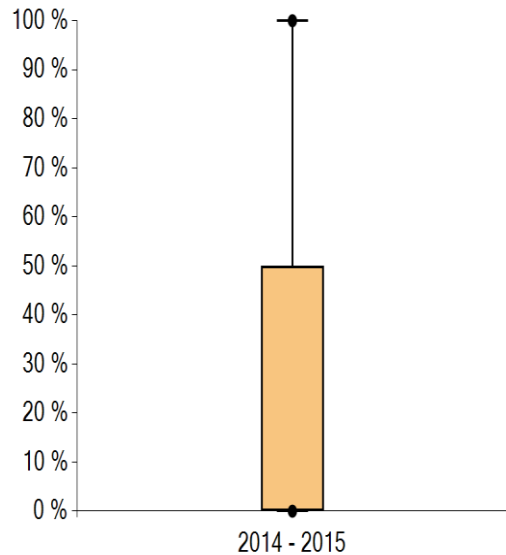
Aufgrund der kleinen Grundgesamtheiten wird auch für diese Kennzahl auf der folgenden Folie eine 2-Jahres-Auswertung dargestellt.

13. Keine adjuvante Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 6) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte jeweils 2 Jahre aus 2013 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging mit adjuvanter Chemotherapie	0*	0 – 4
Nenner	Operative Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA, Grad 1 und komplettem operativem Staging	4*	2 – 8
Quote	Keine Sollvorgabe	0,00%	0,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



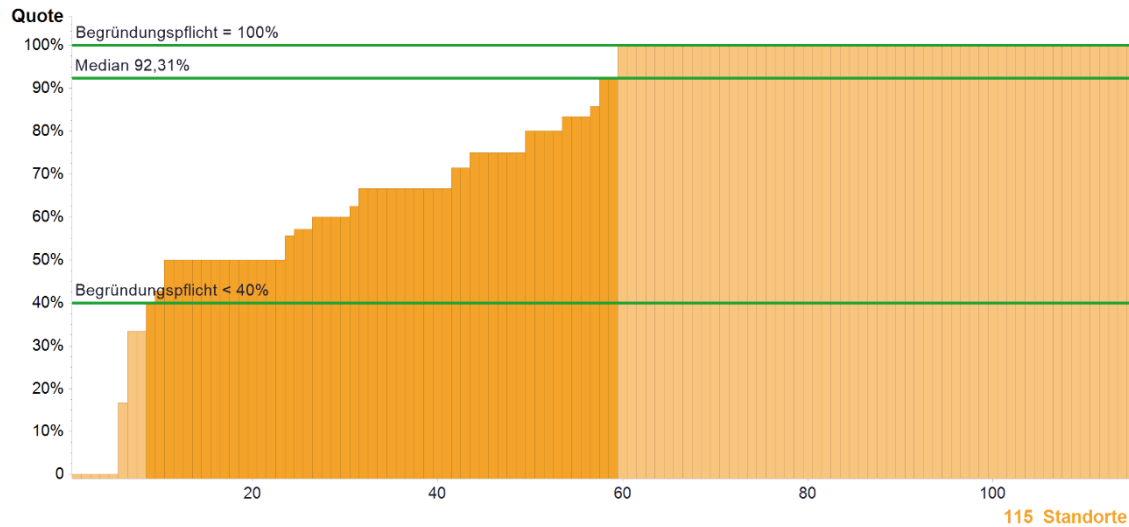
		2013 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	50,00%
	Median	0,00%
	25. Perzentil	0,00%
	5. Perzentil	0,00%
●	Min	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
29	23,20%	-----	-----

Anmerkungen:

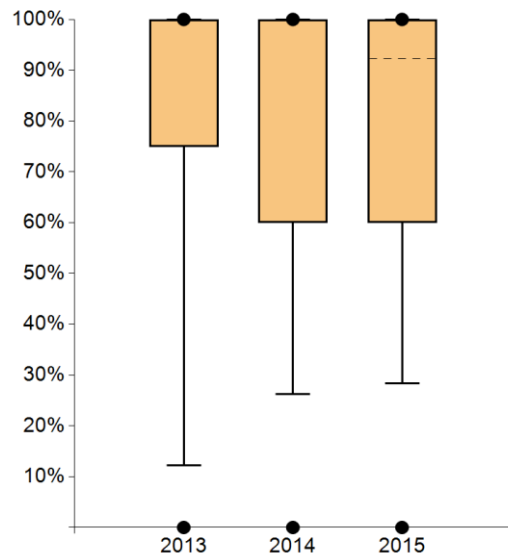
Für diese Kennzahl ist bisher nur eine 2-Jahresauswertung mit 29 Zentren möglich. 13 dieser Zentren haben mindestens in 1 der 2 Jahre adjuvante Chemotherapien durchgeführt, davon 5 Zentren in beiden Jahren.

14. Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 7)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA/IB Grad 3 und FIGO IC mit einer platinhaltigen Chemotherapie	2*	0 - 12
Nenner	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA-IB Grad 3 und FIGO IC	3*	1 - 14
Quote	Begründungspflicht** <40% und =100%	92,31%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



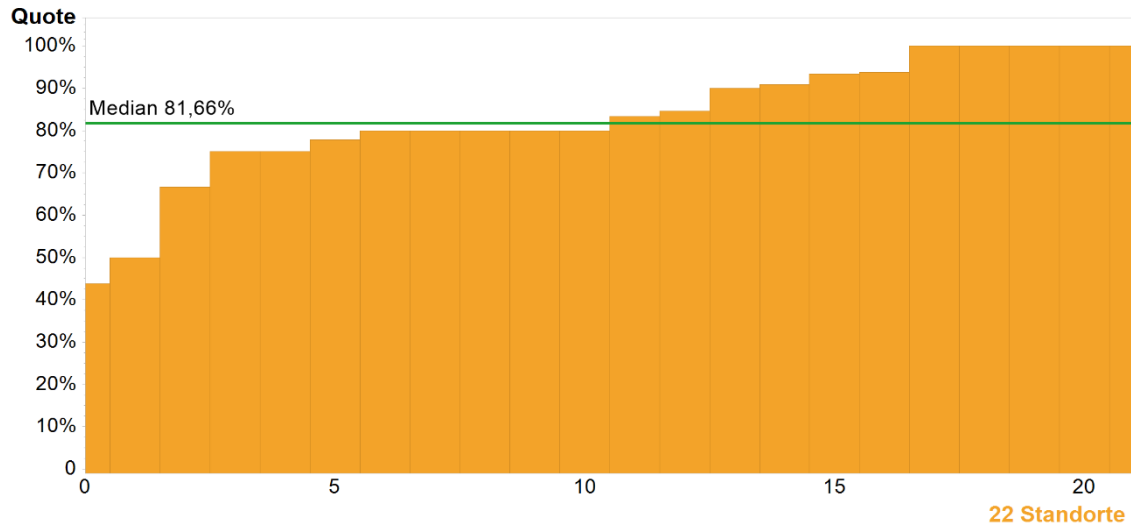
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%	92,31%
25. Perzentil	-----	-----	75,00%	60,00%	60,00%
5. Perzentil	-----	-----	12,27%	26,25%	28,33%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
115	92,00%	51	44,35%

Anmerkungen:

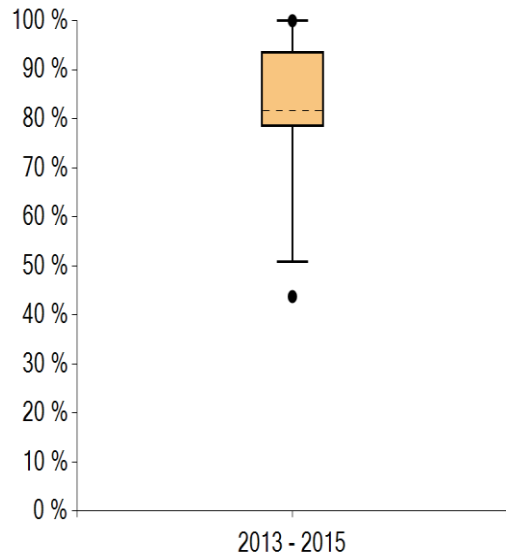
Der Median ist leicht abfallend. 5 Zentren haben keine platinhaltige Chemotherapie durchgeführt. Diese Zentren hatten jeweils 1 Patientin als Grundgesamtheit. Insgesamt haben 293 von 377 Patientinnen die Chemotherapie erhalten. Begründungen für Nicht-Durchführung sind Ablehnung durch die Patientin; pT1a und G1-Tumore; Plattenepithelkarzinome sowie reduzierter Allgemeinzustand der Patientin. Auch diese Kennzahl ist auf der folgenden Folie als 3-Jahresauswertung dargestellt.

14. Platinhaltige Chemotherapie frühes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 7) 3-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2013 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA/IB Grad 3 und FIGO IC mit einer platinhaltigen Chemotherapie	6,5*	3 – 15
Nenner	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IA-IB Grad 3 und FIGO IC	8*	4 – 18
Quote	Keine Sollvorgabe	81,66%	43,75% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



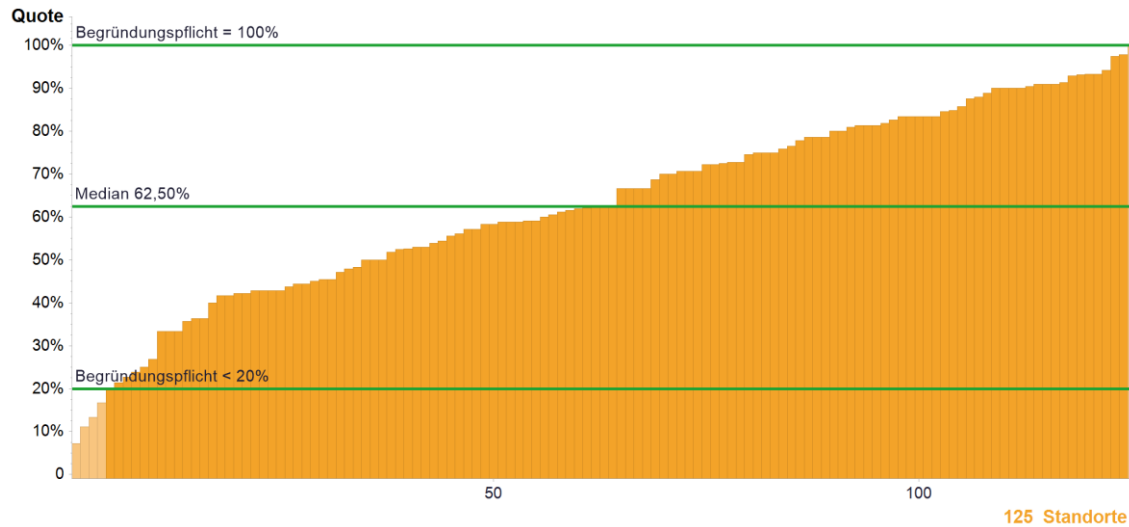
		2013 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	93,65%
	Median	81,66%
	25. Perzentil	78,33%
	5. Perzentil	50,83%
●	Min	43,75%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
22	17,60%	----	----

Anmerkungen:

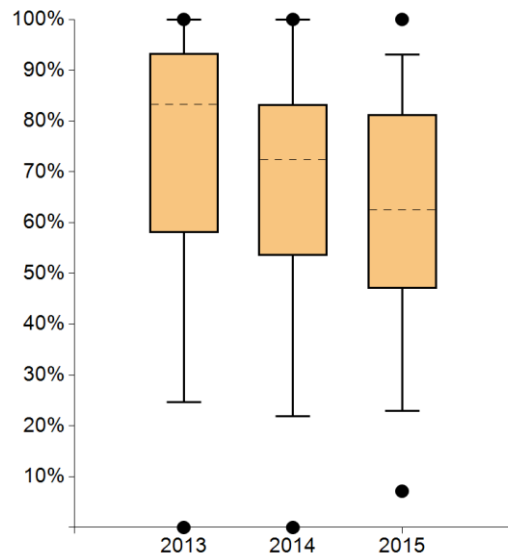
In die 3-Jahresauswertung sind die Daten von lediglich 22 Zentren eingegangen. Da kein Zentrum über 3 Jahre keine Patientin mit platinhaltiger Chemotherapie behandelt hat, ist der Minimalwert deutlich angestiegen. Ähnlich verhält es sich auch mit dem Maximalwert 100%: der Anteil der Zentren, die über 3 Jahre 100% ihrer in Frage kommenden Patientinnen mit Chemotherapie behandelt haben, ist deutlich geringer als der Anteil in 1 Auswertungsjahr. Dementsprechend sinkt der Median ab.

15. First-Line Chemotherapie fortgeschrittenes Ovarialkarzinom (LL Ovar QI 8)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV mit 6 Zyklen First-Line Chemotherapie Carboplatin AUC 5 u. Paclitaxel 175mg/m ²	10*	1 - 103
Nenner	Primärfälle Ovarialkarzinom FIGO IIB-IV	17*	5 - 114
Quote	Begründungspflicht** <20% und =100%	62,50%	7,14% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



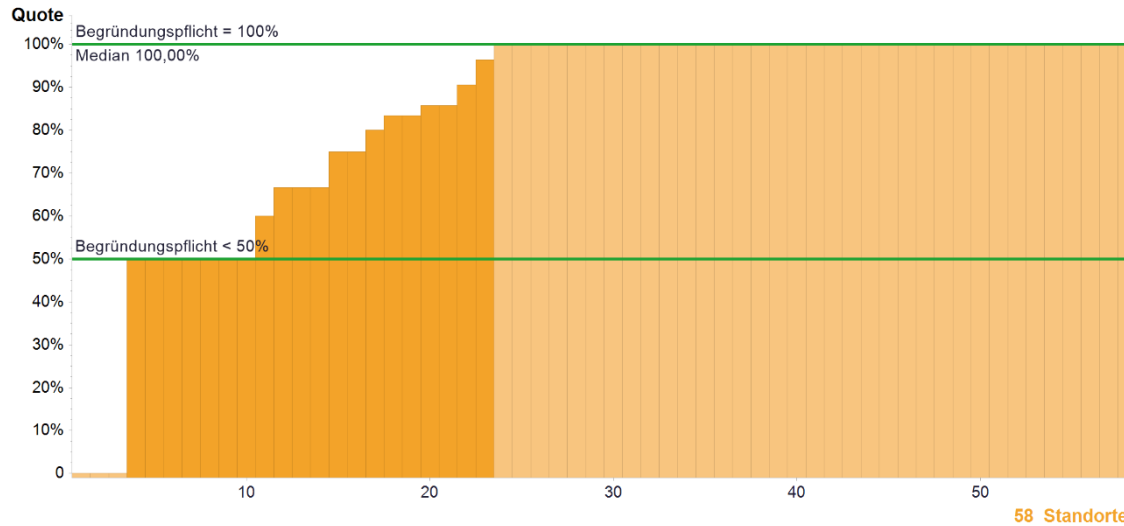
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	93,05%
75. Perzentil	-----	-----	93,33%	83,33%	81,25%
Median	-----	-----	83,33%	72,37%	62,50%
25. Perzentil	-----	-----	58,06%	53,51%	47,06%
5. Perzentil	-----	-----	24,62%	21,93%	22,95%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	7,14%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	120	96,00%

Anmerkungen:

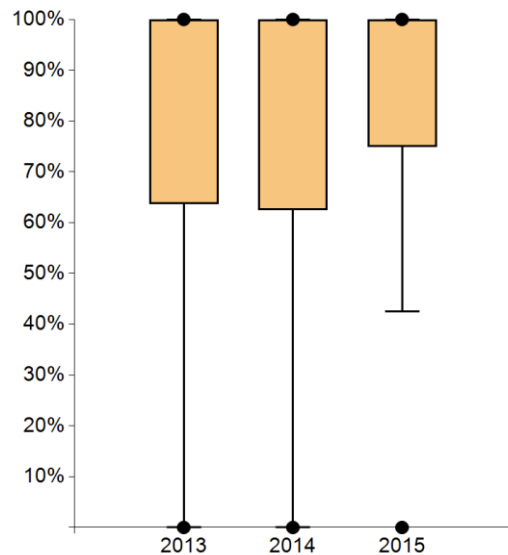
Weiterhin rückläufiger Median. In 63 von 125 Zentren war die Chemotherapierate im Behandlungsjahr 2015 rückläufig. Als Begründung für geringe Therapiequoten nannten die Zentren: abweichender Therapiestandard (= Taxol 80mg weekly), Therapie-Abbruch/-Umstellung aufgrund von Nebenwirkungen und schlechtem Allgemeinzustand der Patientinnen, Versterben der Patientinnen oder zum Zeitpunkt des Audits noch nicht abgeschlossene Chemotherapien.

16. Chemotherapie bei platin-resistenten u/o -refraktären Erstrezidiv (LL Ovar QI 9)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine nicht-platinhaltige Monotherapie mit Pegylierten liposomalen Doxorubicin, Topotecan, Gemcitabine o. Paclitaxel wöchentlich erhalten haben	1*	0 - 27
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platin-resistenter/ refraktärer Primärtherapie eines Ovarialkarzinoms und Erstrezidivchemotherapie außerhalb von klinischen Studien	2*	1 - 28
Quote	Begründungspflicht** <50% und =100%	100%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
Median	-----	-----	100%	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	63,64%	62,50%	75,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%	42,50%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
58	46,40%	20	34,48%

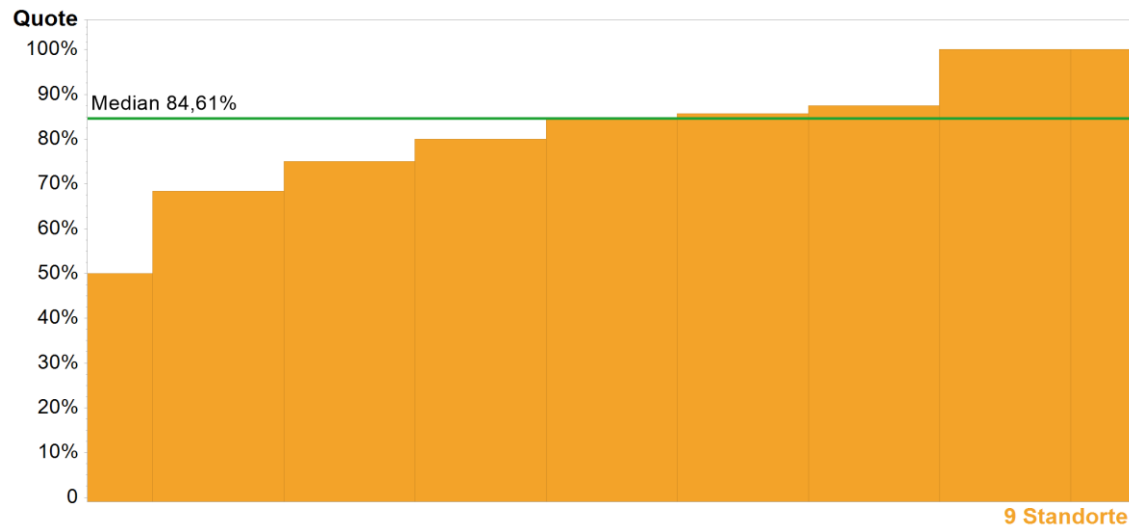
Anmerkungen:

67 Zentren haben im Betrachtungsjahr keine Patientin mit platin-resistenter/ refraktärer Primärtherapie eines Ovarialkarzinoms und Erstrezidivchemotherapie außerhalb von klinischen Studien behandelt und sind dementsprechend nicht in die Auswertung eingegangen.

Als Begründung für die nicht durchgeführte platin-haltige Rezidivtherapie werden v.a. Ablehnung der Therapie und Versterben der Patientinnen genannt.

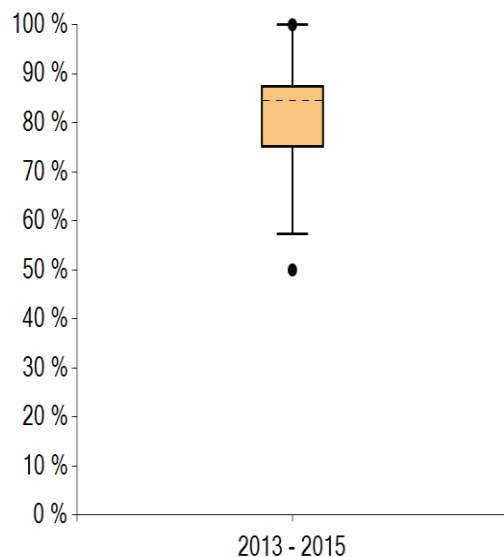
Aufgrund der kleinen Grundgesamtheiten ist auf der nächsten Folie die 3-Jahresauswertung der Kennzahl dargestellt.

16. Chemoth. bei platin-resistenten u/o -refraktären Erstrezidiv (LL Ovar QI 9) 3-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2013 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine nicht-platinhaltige Monotherapie mit Pegylierten liposomalen Doxorubicin, Topotecan, Gemcitabine o. Paclitaxel wöchentlich erhalten haben	7*	2 – 13
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platin-resistenter/ refraktärer Primärtherapie eines Ovarialkarzinoms und Erstrezidivchemotherapie außerhalb von klinischen Studien	8*	4 – 19
Quote	Keine Sollvorgabe	84,61%	50,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



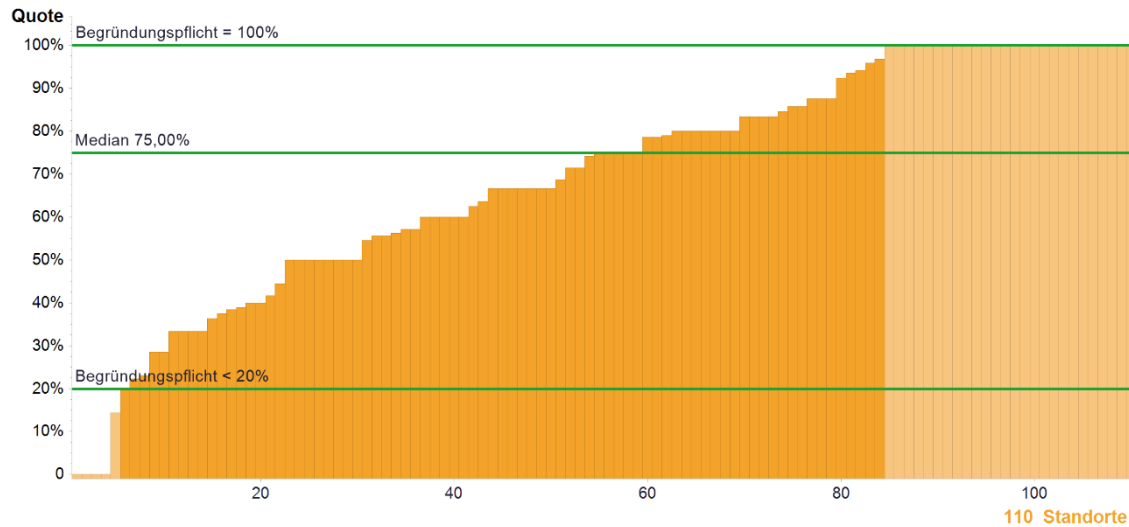
		2013 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	87,50%
	Median	84,61%
	25. Perzentil	75,00%
	5. Perzentil	57,37%
●	Min	50,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
9	7,20%	----	----

Anmerkungen:

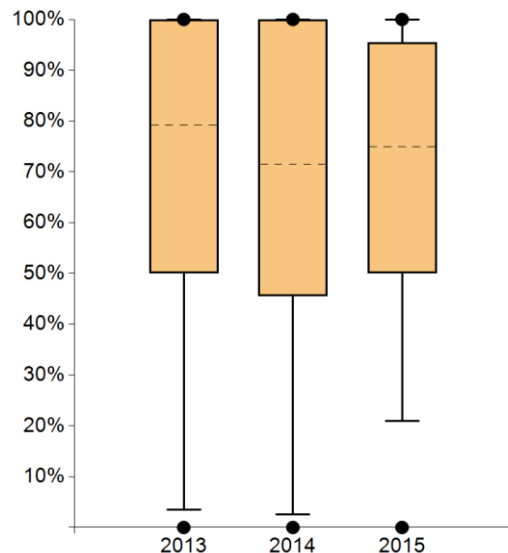
9 Zentren haben Daten über 3 Jahre angegeben. Im Vergleich zu der Jahresauswertung zeigt sich wiederum ein Absinken des Medians, der v.a. durch die weniger häufig auftretenden 100%-Raten bedingt ist. Und auch hier zeigt sich erwartungsgemäß in der Mehrjahresauswertung ein größerer Minimalwert. Interessanterweise ist unter den ausgewerteten 9 Kliniken nur 1 Zentrum, das auch lediglich 1 mal keine nicht-platinhaltige Therapie durchgeführt hat, während es in der jährlichen Auswertungen zwischen 3-10 Zentren sind.

17. Kombinationstherapie bei platin sensitiven Rezidiv (LL Ovar QI 10)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine platinhaltige Kombinationstherapie erhalten haben	4*	0 - 59
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platin sensitivem Rezidiv eines Ovarialkarzinoms und Rezidivchemotherapie, außerhalb von klinischen Studien	6*	1 - 61
Quote	Begründungspflicht** <20% und =100%	75,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	100%	100%	95,40%
Median	-----	-----	79,17%	71,43%	75,00%
25. Perzentil	-----	-----	50,00%	45,63%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	3,50%	2,50%	21,00%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
110	88,00%	79	71,82%

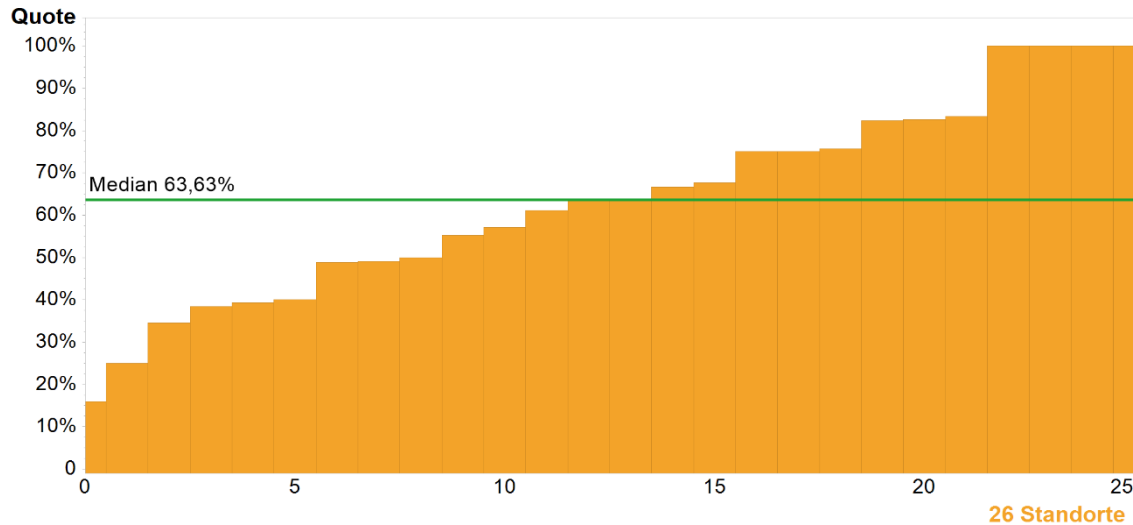
Anmerkungen:

15 Zentren haben keine Patientin mit einem platin sensitivem Rezidiv außerhalb von Studien behandelt, gehen also nicht in die Auswertung ein.

Der Median bleibt über den Verlauf annähernd gleich, aber wie aus den Boxplots gut ersichtlich, sind die 5.- und 95. Perzentilwerte abnehmend.

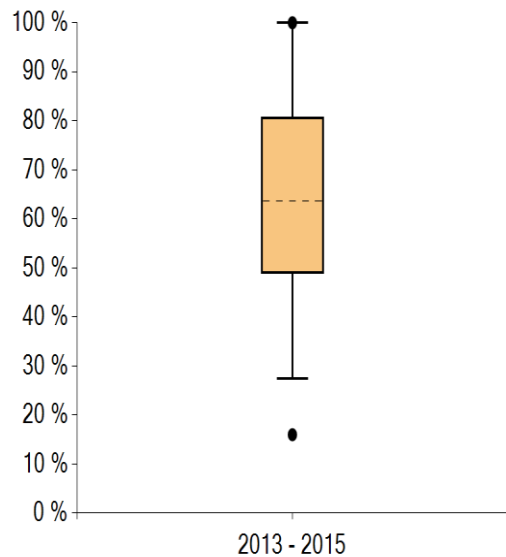
Die Zentren begründen niedrige Raten mit Unverträglichkeit von Carboplatin (stattdessen Monotherapie mit Taxol), Durchführung von palliativen Monotherapien (Gemcitabine) und unerwünschten Nebenwirkungen bei begonnenen Kombinationstherapien.

17. Kombinationstherapie bei platin sensitiven Rezidiv (LL Ovar QI 10) 3-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2013 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Fälle aus dem Nenner, die eine platinhaltige Kombinationstherapie erhalten haben	11,5*	2 – 46
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit platin sensitivem Rezidiv eines Ovarialkarzinoms und Rezidivchemotherapie, außerhalb von klinischen Studien	21*	6 – 68
Quote	Keine Sollvorgabe	63,63%	16,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



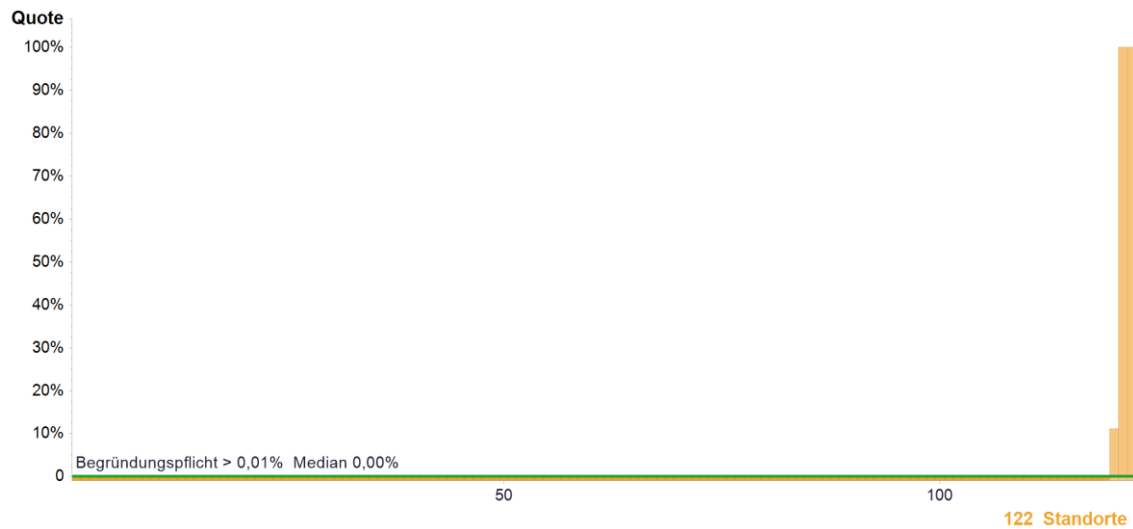
		2013 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	80,67%
	Median	63,63%
	25. Perzentil	48,88%
	5. Perzentil	27,37%
●	Min	16,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
26	20,80%	-----	-----

Anmerkungen:

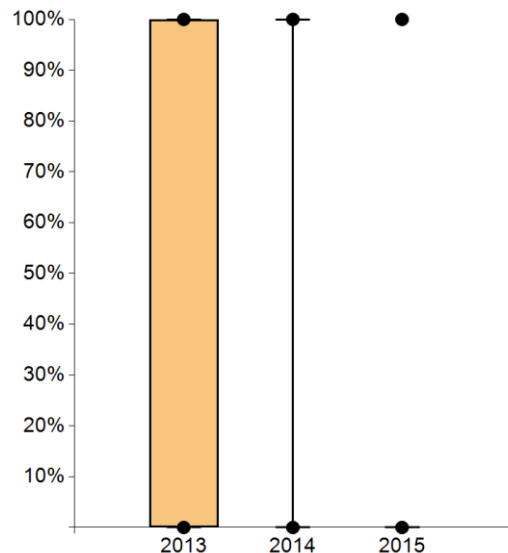
Für die 3-Jahresauswertung liegen Daten von 26 Zentren vor. Wie auch bei den anderen 3-Jahresauswertungen, nimmt der Minimalwert zu und der Median und die Anzahl der 100%-Werte ab.

18. Keine adjuvante Therapie BOT (LL Ovar QI 12)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle Borderlinetumor Ovar (BOT) mit adjuvanter Therapie	0*	0 - 9
Nenner	Primärfälle Borderlinetumor Ovar (BOT)	5*	1 - 22
Quote	Begründungspflicht** >0,01%	0,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



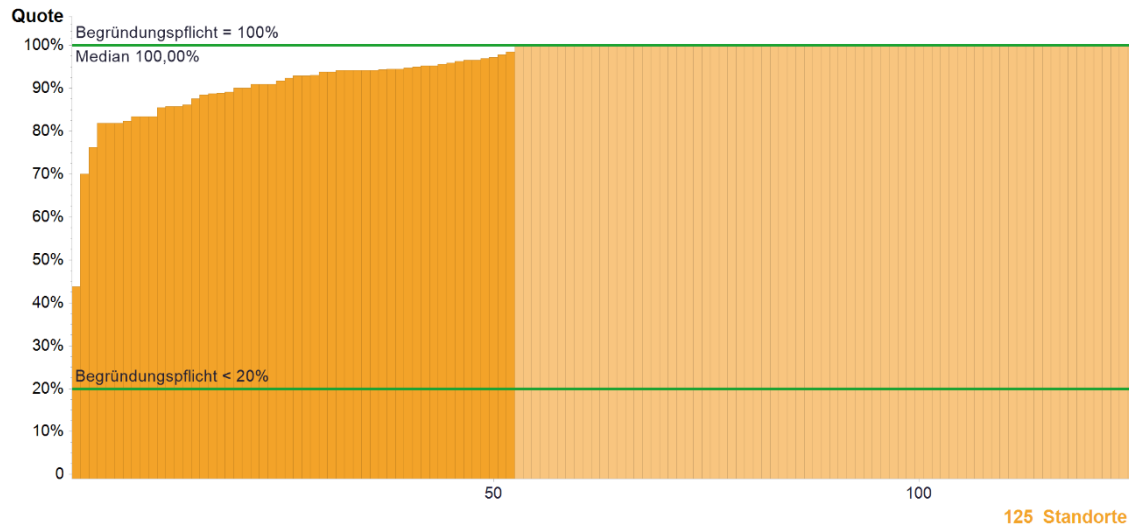
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	100%	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	100%	100%	0,00%
75. Perzentil	-----	-----	100%	0,00%	0,00%
Median	-----	-----	100%	0,00%	0,00%
25. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%
● Min	-----	-----	0,00%	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
122	97,60%	119	97,54%

Anmerkungen:

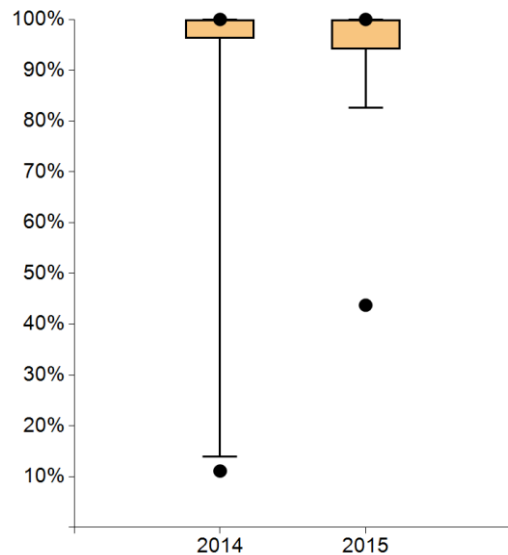
3 Zentren haben eine adjuvante Therapie bei BOT durchgeführt. 2 dieser Zentren haben die Kennzahl falsch interpretiert und in 1 Zentrum hatte die Patientin ein gleichzeitiges Ovarialkarzinom. Die Plausibilität der Kennzahl wird intensiv mit den Zentren besprochen und der Verlauf der Ergebnisse zeigt die positive Wirkung der Erläuterungen.

19. Vorstellung in Tumorkonferenz (LL Zervix QI 1)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Patientinnen (Primärfälle und „Nicht Primärfälle“) mit Vorstellung in der Tumorkonferenz	17*	5 - 63
Nenner	Patientinnen mit Erstdiagnose, Rezidiv oder neu aufgetretener Fernmetastasierung eines Zervixkarzinoms	17*	6 - 71
Quote	Begründungspflicht** <20% und =100%	100%	43,75% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



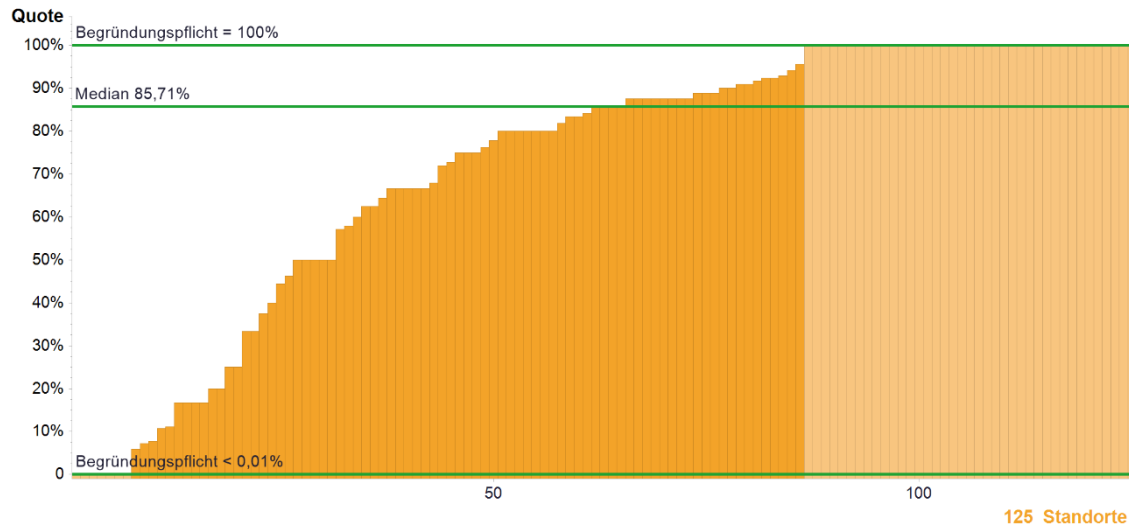
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	96,25%	94,12%
5. Perzentil	-----	-----	-----	13,89%	82,55%
● Min	-----	-----	-----	11,11%	43,75%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	52	41,60%

Anmerkungen:

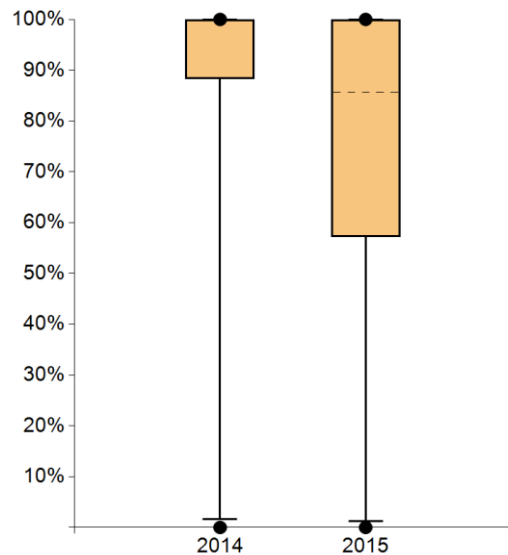
Der Median ist gleichbleibend.
 Im Vergleich zum Vorjahr steigt die Minimalquote deutlich an. Ursächlich kann die ab dem Auditjahr 2016 erstmals verpflichtende Angabe der Kennzahl mit 125 berücksichtigten Zentren sein (nur 24 auswertbare Standorte im Vorjahr).
 73 Zentren haben eine Vorstellungsquote von 100%.

20. Angaben im Befundbericht bei Erstdiagnose und Tumorresektion (LL Zervix QI 2)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ Zervixkarzinom mit vollständige Befundberichten	6*	0 - 32
Nenner	„Operative Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Tumorresektion	8*	1 - 45
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	85,71%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



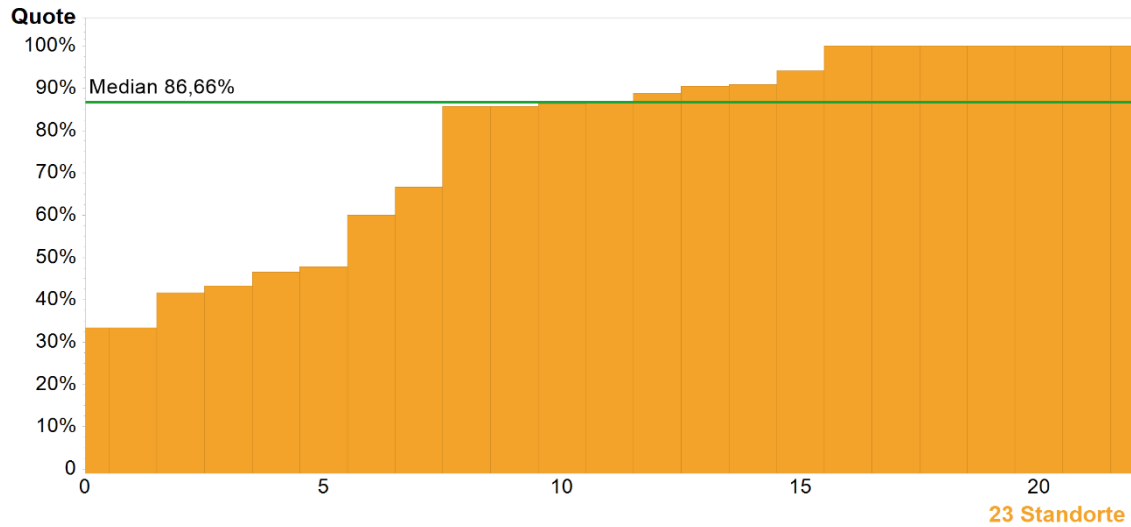
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	85,71%
25. Perzentil	-----	-----	-----	88,31%	57,14%
5. Perzentil	-----	-----	-----	1,67%	1,18%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	79	63,20%

Anmerkungen:

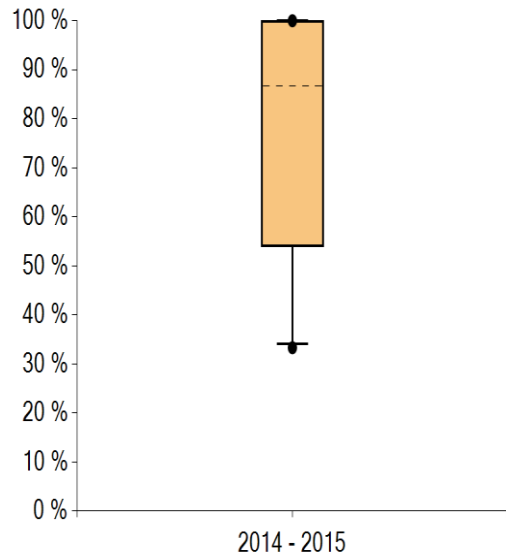
Die Kennzahl ist erst ab dem Auditjahr 2016 verpflichtend, so dass erst in dieser Auswertung Daten von annähernd allen Zentren zur Verfügung stehen (Vorjahr: 23 Zentren). Die Zentren, die keinen (= 0) vollständigen Pathologiebericht haben (7 Zentren) geben an, dass häufig nur ein Parameter fehlt, v.a. Pn-status und Tumolvolumen. Als Maßnahmen zur Verbesserung der Vollständigkeit wurde die Diskussion mit den Pathologen genannt und die Erstellung neuer Formular für die Befunde.

20. Angaben im Befundbericht bei Erstdiagnose und Tumorres. (LL Zervix QI 2) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2014 – 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ Zervixkarzinom mit vollständige Befundberichten	12*	2 – 56
Nenner	„Operative Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Tumorresektion	16*	3 – 56
Quote	Keine Sollvorgabe	86,66%	33,33% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

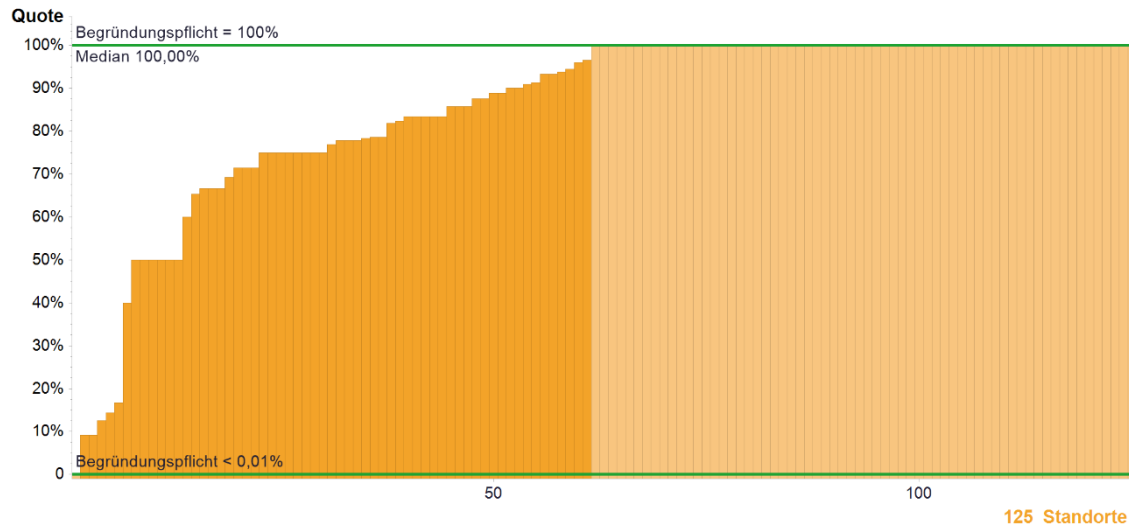


		2014 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	100%
	Median	86,66%
	25. Perzentil	53,91%
	5. Perzentil	34,17%
●	Min	33,33%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
23	18,40%	-----	-----

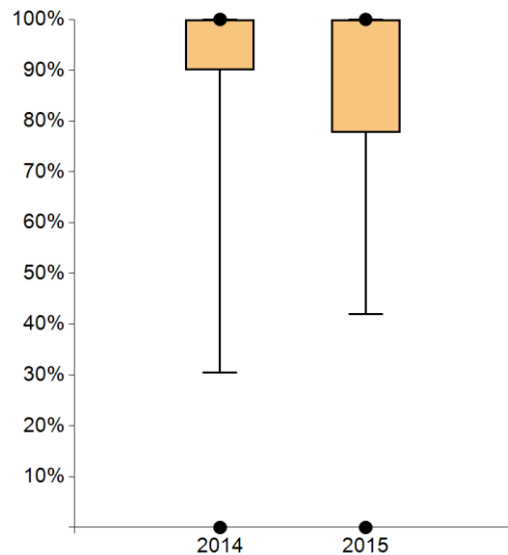
Anmerkungen:
23 Zentren haben Angaben über 2 Jahre.

21. Angaben im Befundbericht bei Lymphonodektomie (LL Zervix QI 3)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Fälle“ mit Befundbericht mit Angabe zu den Lymphknoten	6*	0 - 42
Nenner	„Operative Fälle“ mit Zervixkarzinom und Lymphonodektomie	7*	1 - 42
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	100%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



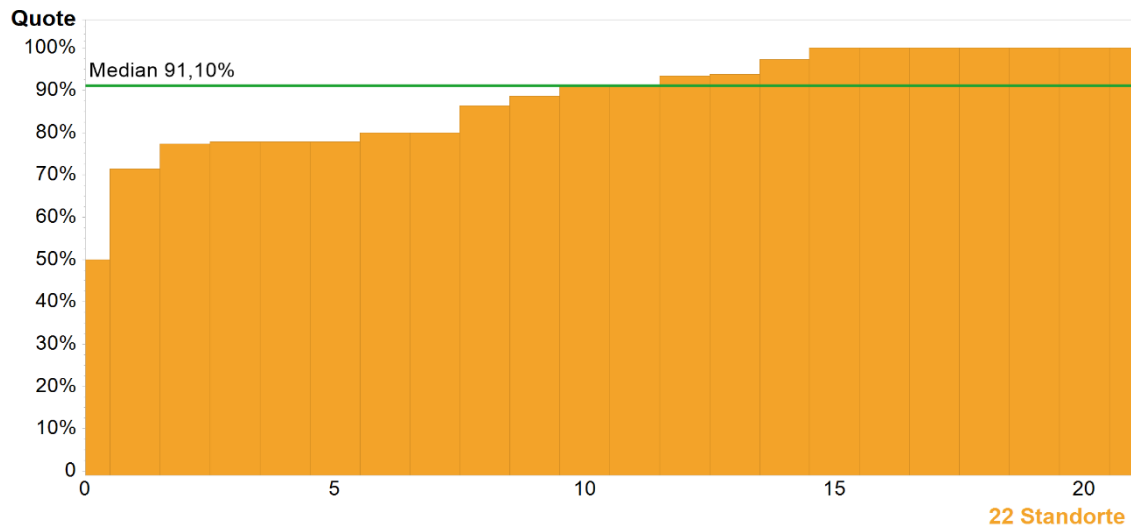
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	100%
25. Perzentil	-----	-----	-----	90,00%	77,78%
5. Perzentil	-----	-----	-----	30,48%	42,00%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	60	48,00%

Anmerkungen:

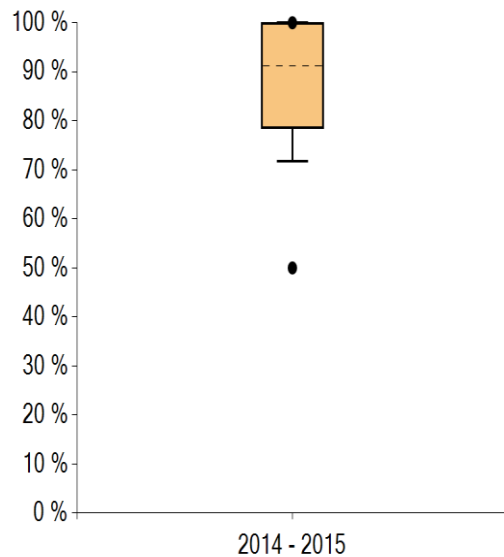
Hier gelten die gleichen Voraussetzungen wie bei der Kennzahl zuvor: erst ab dem Auditjahr 2016 wurden die Daten von allen Zentren erfasst. Lediglich 1 Zentrum hat keinen vollständigen Befundbericht bei Patientinnen mit Lymphonodektomie. Dieses Zentrum hat auch die kleinste Grundgesamtheit (=1 Pat.).

21. Angaben im Befundbericht bei Lymphonodektomie (LL Zervix QI 3) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2014 – 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Fälle“ mit Befundbericht mit Angabe zu den Lymphknoten	12*	4 – 36
Nenner	„Operative Fälle“ mit Zervixkarzinom und Lymphonodektomie	13*	5 – 37
Quote	Keine Sollvorgabe	91,10%	50,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.



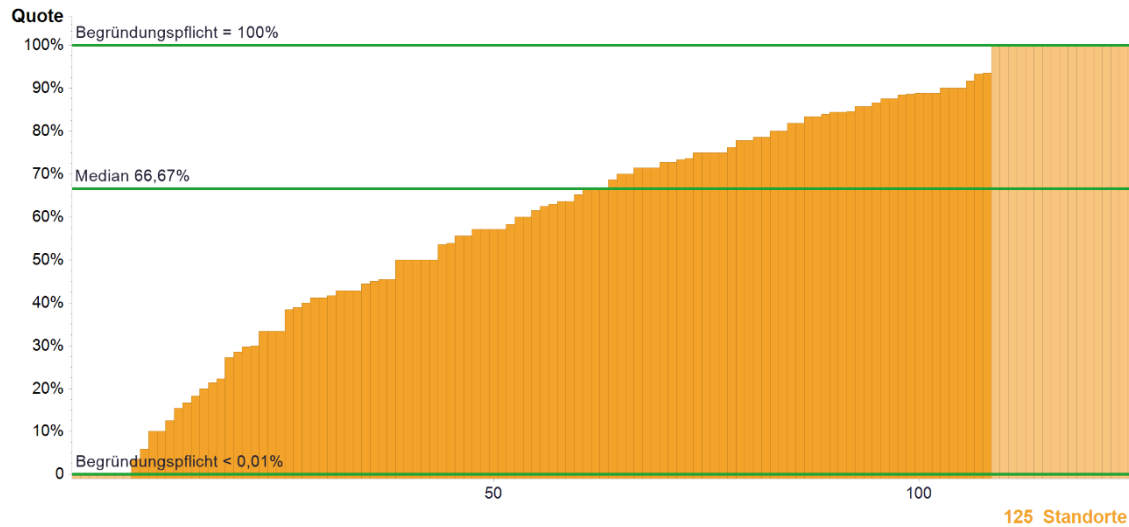
		2014 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	100%
	Median	91,10%
	25. Perzentil	78,33%
	5. Perzentil	71,72%
●	Min	50,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
22	17,60%	-----	-----

Anmerkungen:

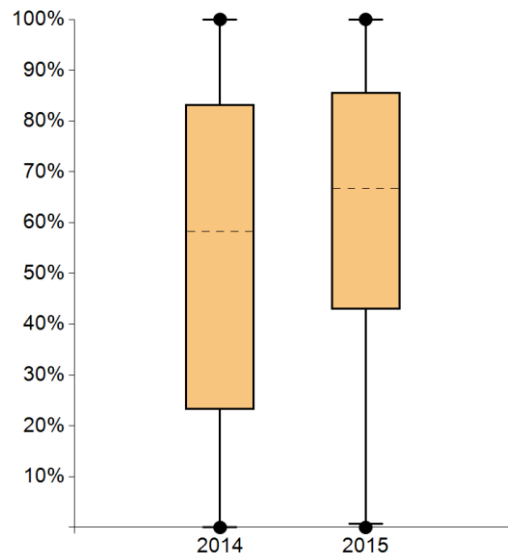
22 Zentren haben Angaben über 2 Jahre, da die Kennzahl bis zum Auditjahr 2016 lediglich freiwillig zu dokumentieren war.

22. Zytologisches/histologisches LK-staging (LL Zervix QI 4)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Gesamtfälle“ mit zytologischem/histologischem LK-staging	7*	0 - 31
Nenner	„Gesamtfälle“ mit Zervixkarzinom FIGO Stadium \geq IA2-IVA	11*	1 - 45
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	66,67%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



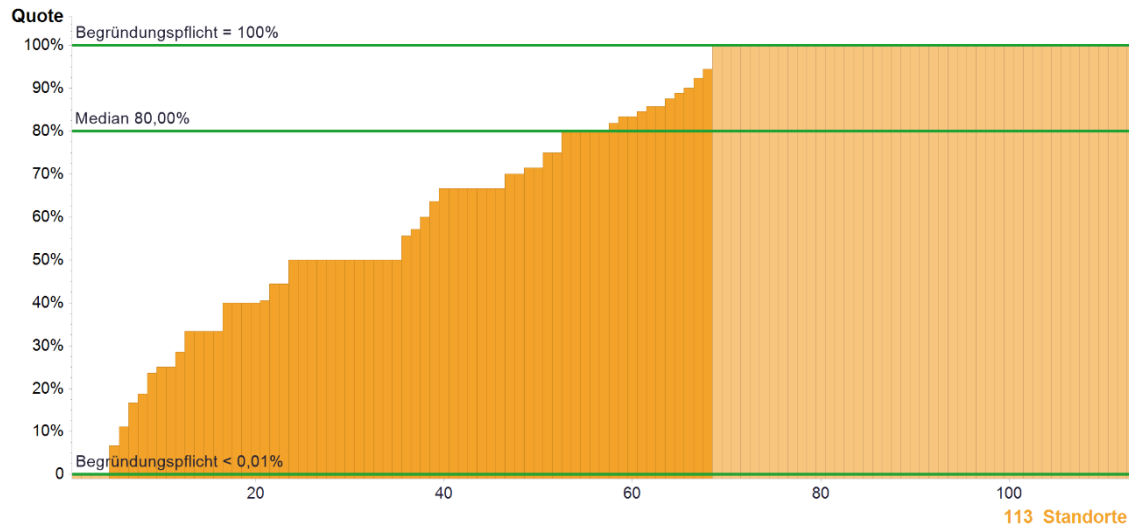
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	83,34%	85,71%
Median	-----	-----	-----	58,33%	66,67%
25. Perzentil	-----	-----	-----	23,22%	42,86%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	0,71%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
125	100,00%	101	80,80%

Anmerkungen:

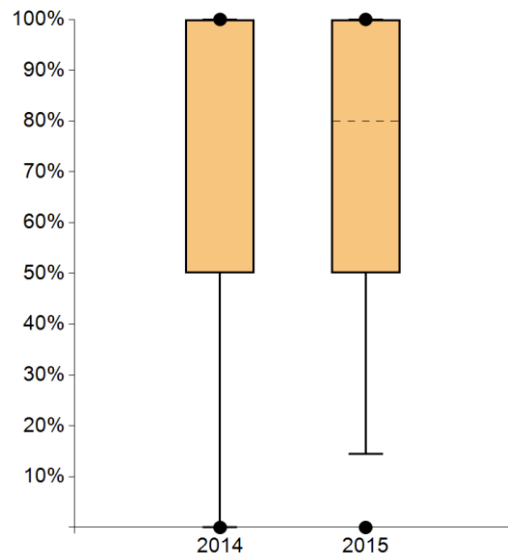
Die mediane Rate der Patientinnen mit Zervixkarzinom, die ein leitliniengerechtes LK-Staging erhalten haben, steigt an.
 7 Zentren führen kein (= 0) zytologisches / histologisches LK-Staging durch und begründen dies mit: Durchführung eines bildgebenden LK-Stagings als Standard, und bislang im Zentrum noch nicht als Standard etabliertes Vorgehen.

23. Cisplatinhaltige Radiochemotherapie (LL Zervix QI 5)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle mit cisplatinhaltiger Radiochemotherapie	3*	0 - 17
Nenner	Primärfälle mit Zervixkarzinom (ohne Hysterektomie, aber ggf. mit Staging) und primärer Radiochemotherapie	5*	1 - 37
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	80,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



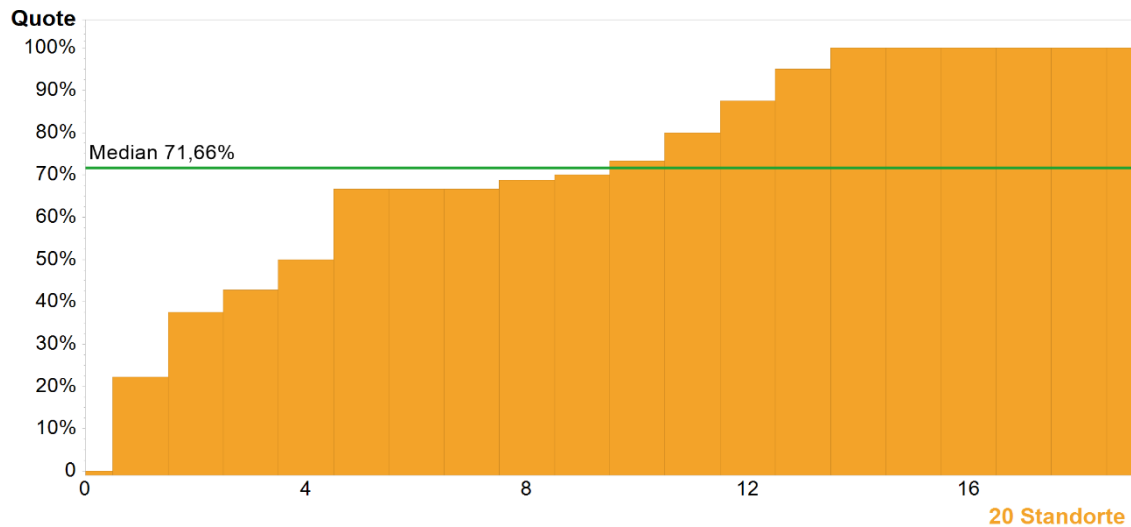
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	80,00%
25. Perzentil	-----	-----	-----	50,00%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	14,45%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
113	90,40%	64	56,64%

Anmerkungen:

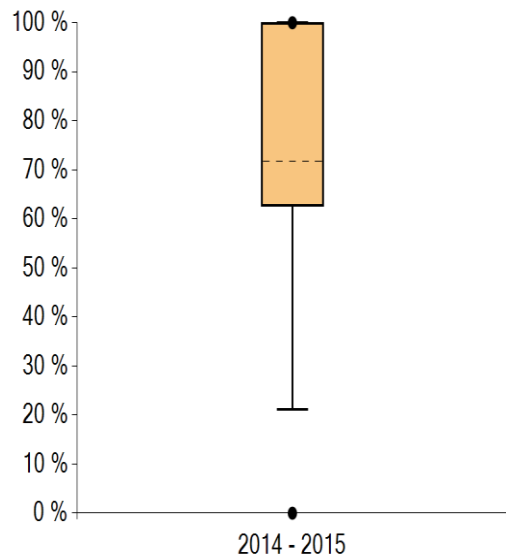
4 Zentren haben bei ihren Patientinnen, die eine primäre Radiochemotherapie erhalten haben, keine cisplatinhaltige Chemotherapie durchgeführt. Als Begründungen geben die Zentren an, dass sie Carboplatin oder keine Chemotherapie anstelle von Cisplatin eingesetzt haben aufgrund der bestehenden Kontraindikationen (Niereninsuffizienz). Diese Zentren hatten jedoch auch kleine Nenner (1-2 Pat.).

23. Cisplatinhaltige Radiochemotherapie (LL Zervix QI 5) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2014 – 2015	
		Median	Range
Zähler	Primärfälle mit cisplatinhaltiger Radiochemotherapie	6,5*	0 – 19
Nenner	Primärfälle mit Zervixkarzinom (ohne Hysterektomie, aber ggf. mit Staging) und primärer Radiochemotherapie	8,5*	2 – 20
Quote	Keine Sollvorgabe	71,66%	0,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

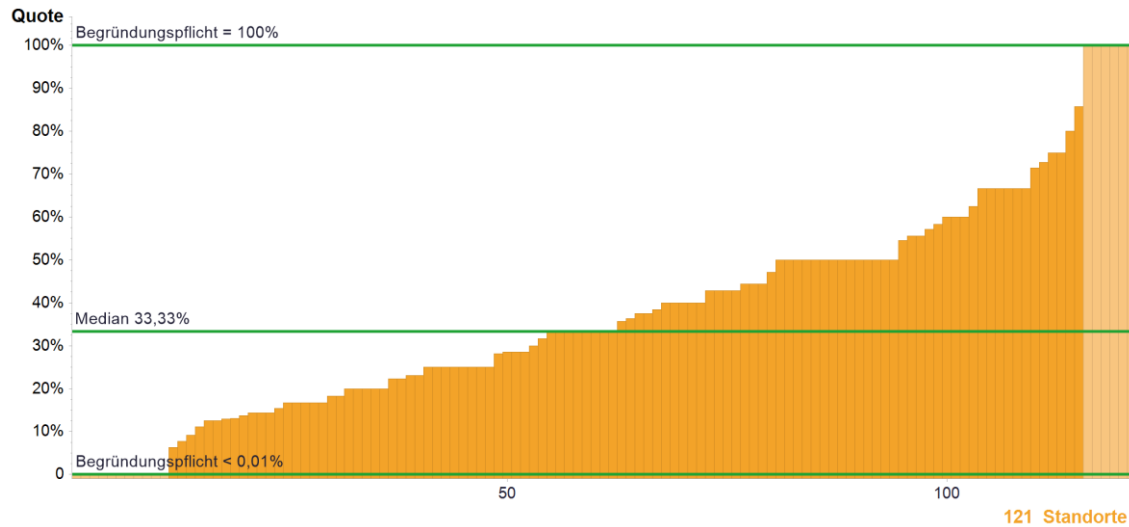


		2014 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	100%
	Median	71,66%
	25. Perzentil	62,50%
	5. Perzentil	21,11%
●	Min	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
20	16,00%	-----	-----

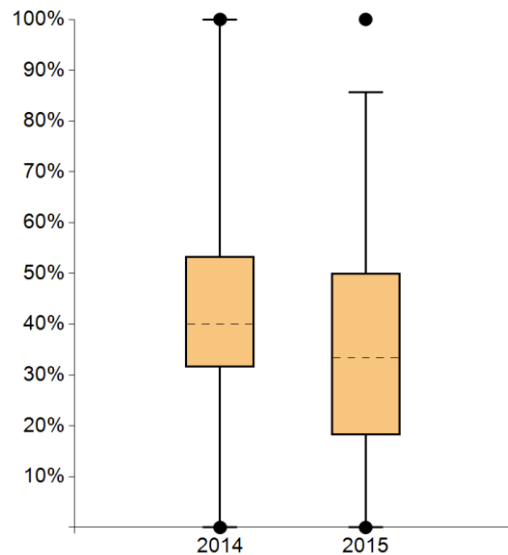
Anmerkungen:

24. Adjuvante Radio(chemo)therapie (LL Zervix QI 6)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ mit radikaler Hysterektomie mit adjuvanter Radio(chemo)therapie	2*	0 - 15
Nenner	„Operative Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und radikaler Hysterektomie	7*	1 - 39
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	33,33%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



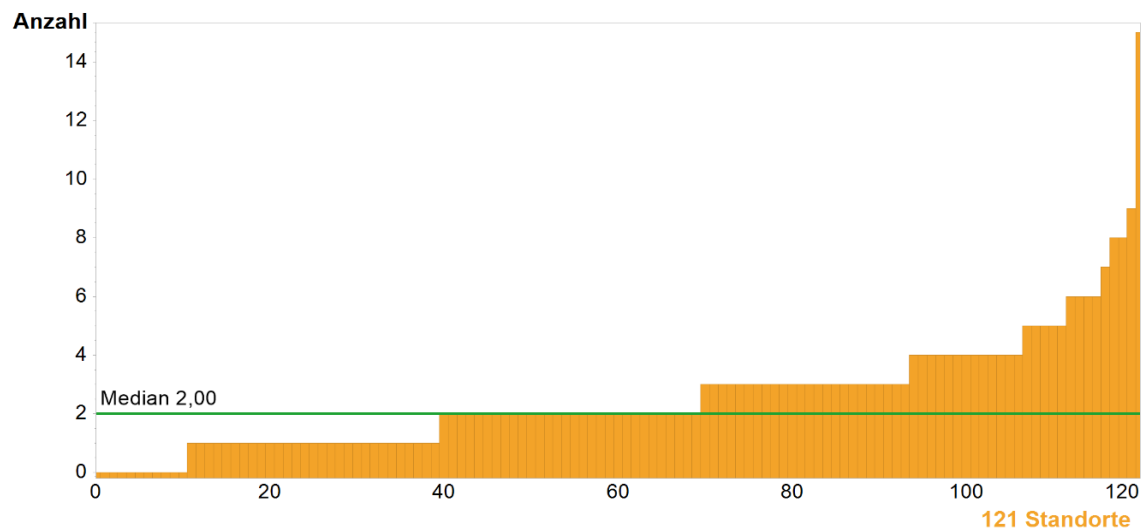
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	85,71%
75. Perzentil	-----	-----	-----	53,33%	50,00%
Median	-----	-----	-----	40,00%	33,33%
25. Perzentil	-----	-----	-----	31,58%	18,18%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	0,00%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
121	96,80%	104	85,95%

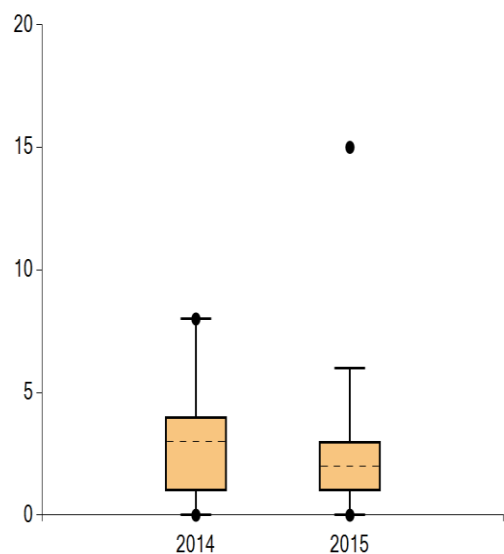
Anmerkungen:

Wie die anderen QI der Leitlinie Zervix, sind die Angaben erst ab Auditjahr 2016 verpflichtend. Der Median ist leicht abnehmend. 11 Zentren führen bei ihren Patientinnen keine adjuvante Radio(chemo)therapie durch und begründen dies mit fehlender Indikation laut Leitlinie und der Teilnahme an der TMMR-Studie.

24. Adjuvante Radio(chemo)therapie (LL Zervix QI 6)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Primärfälle“ mit radikaler Hysterektomie mit adjuvanter Radio(chemo)therapie	2	0 - 15
	Keine Sollvorgabe		



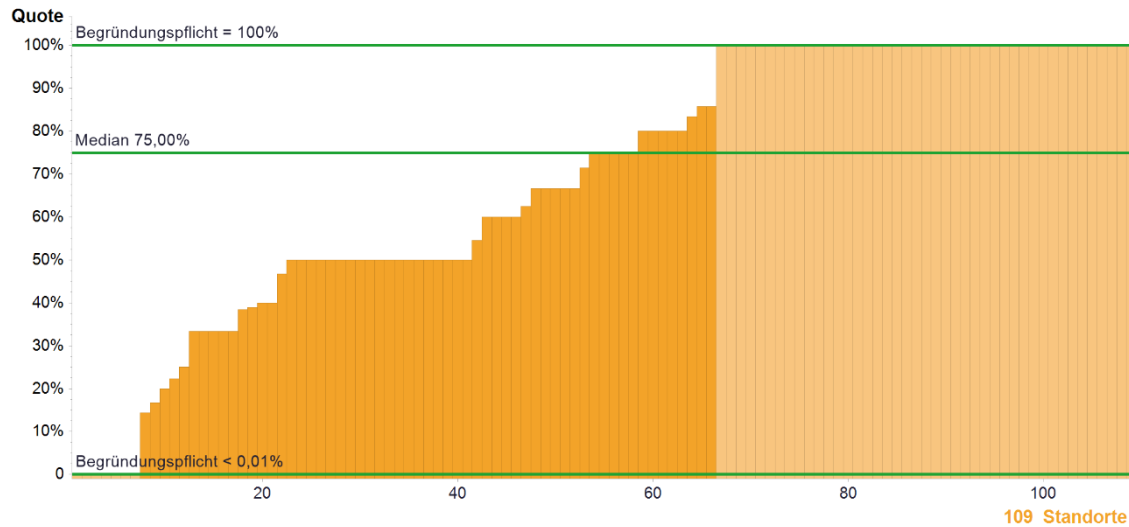
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	----	----	----	8,00	15,00
95. Perzentil	----	----	----	8,00	6,00
75. Perzentil	----	----	----	4,00	3,00
Median	----	----	----	3,00	2,00
25. Perzentil	----	----	----	1,00	1,00
5. Perzentil	----	----	----	0,00	0,00
● Min	----	----	----	0,00	0,00

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
121	96,80%	121	100,00%

Anmerkungen:

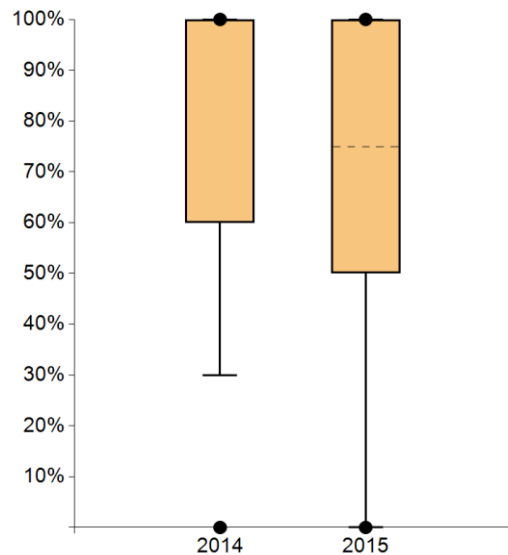
Im Behandlungsjahr 2015 wurden 309 adjuvante Radiochemotherapien in den Zentren durchgeführt. Die Grundgesamtheit, also die Anzahl der Patientinnen mit radikaler Hysterektomie betrug 969. Vergleicht man die Zentren, die sowohl im Behandlungsjahr 2015 als auch 2014 zertifiziert waren sieht man, dass sowohl die Zähler (2015: 59 Pat.; 2014: 61 Pat.) als auch die Nenner (2015: 161 Pat.; 2014: 157 Pat.) annähernd gleich geblieben sind.

25. Histologische Sicherung (LL Zervix QI 7)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit prätherapeutischer histologischer Sicherung	2*	0 - 10
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Therapie eines Lokalrezidiv	3*	1 - 18
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	75,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



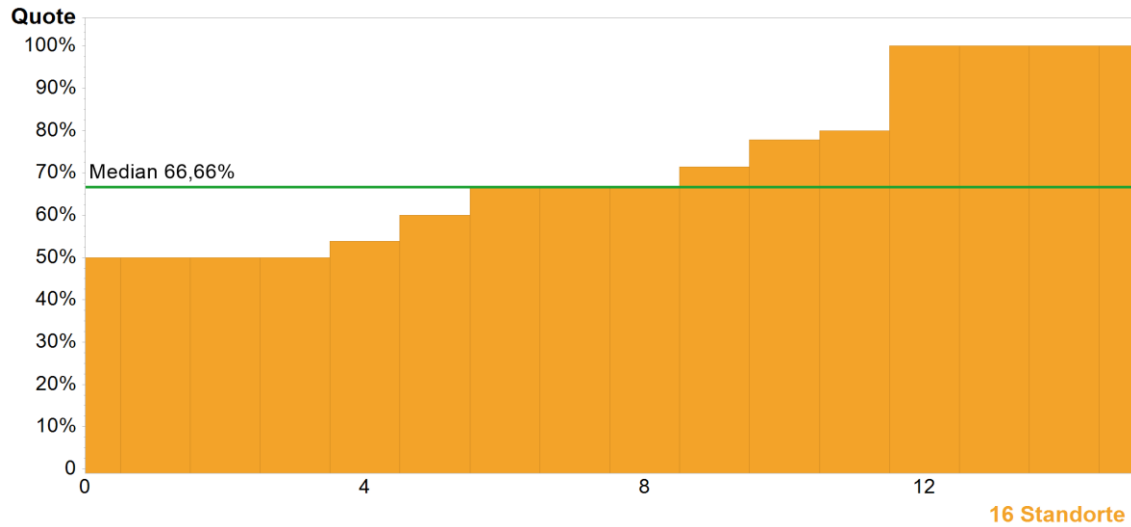
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	75,00%
25. Perzentil	-----	-----	-----	60,00%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	30,00%	0,00%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
109	87,20%	59	54,13%

Anmerkungen:

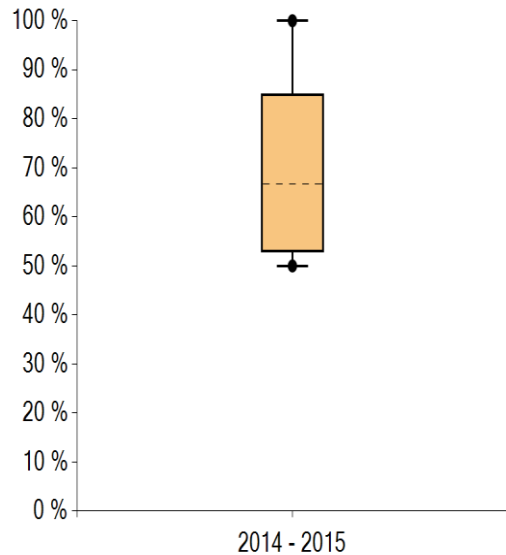
Erstmals stehen Daten von annähernd allen Zentren zur Verfügung. 7 Zentren haben keine prätherapeutische histologische Sicherung durchgeführt, diese Zentren hatten Grundgesamtheiten von 1-2 Patientinnen. Als Begründung, wenn keine Sicherung durchgeführt wurde, wird angegeben, dass der Aufwand sehr hoch gewesen wäre (z.B. Ureterrezidiv), dass die Patientinnen weitere Eingriffe abgelehnt und eine palliative Situation bestanden hätte.

25. Histologische Sicherung (LL Zervix QI 7) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2014 – 2015	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit prätherapeutischer histologischer Sicherung	3*	1 – 7
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Zervixkarzinom und Therapie eines Lokalrezidiv	4*	2 – 13
Quote	Keine Sollvorgabe	66,66%	50,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

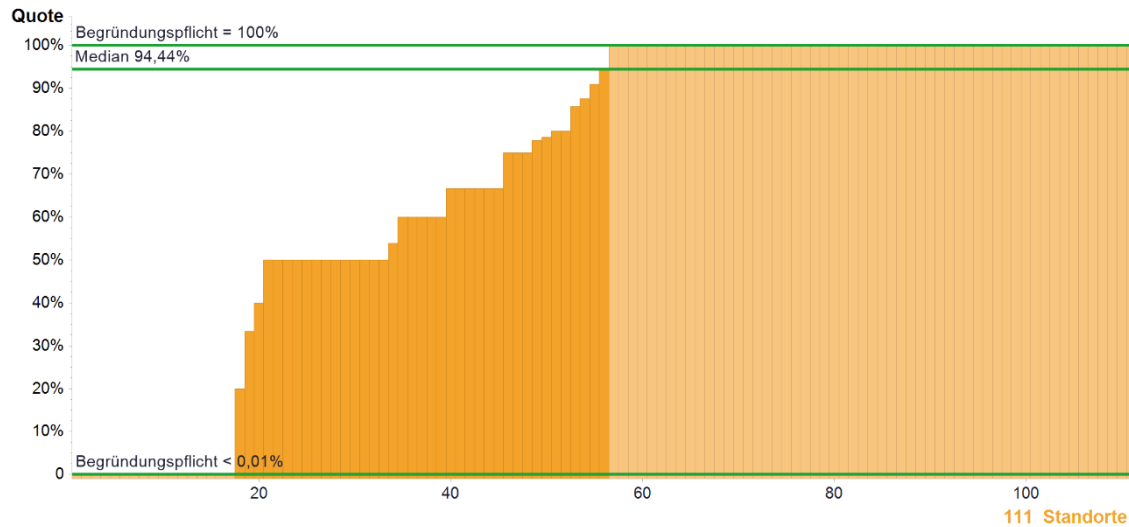


		2014 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	85,00%
	Median	66,66%
	25. Perzentil	52,88%
	5. Perzentil	50,00%
●	Min	50,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
16	12,80%	-----	-----

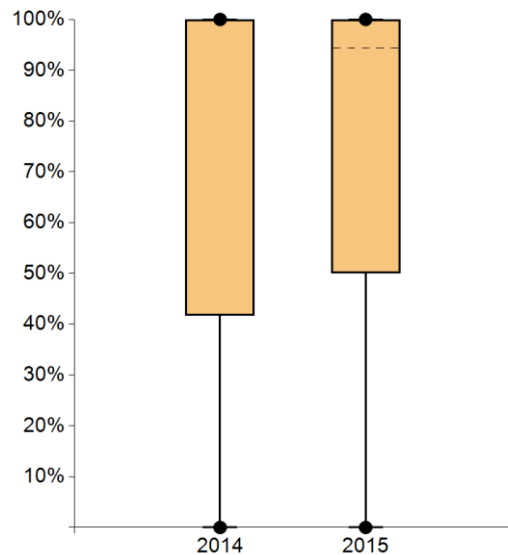
Anmerkungen:

26. Ausbreitungsdiagnostik beim Lokalrezidiv (LL Zervix QI 8)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit bildgebender Diagnostik (CT-Thorax u. Abdomen u. Skalenus-Ultraschall) zum Ausschluss von Fernmetastasen	2*	0 - 17
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Lokalrezidiv eines Zervixkarzinoms	3*	1 - 18
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	94,44%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



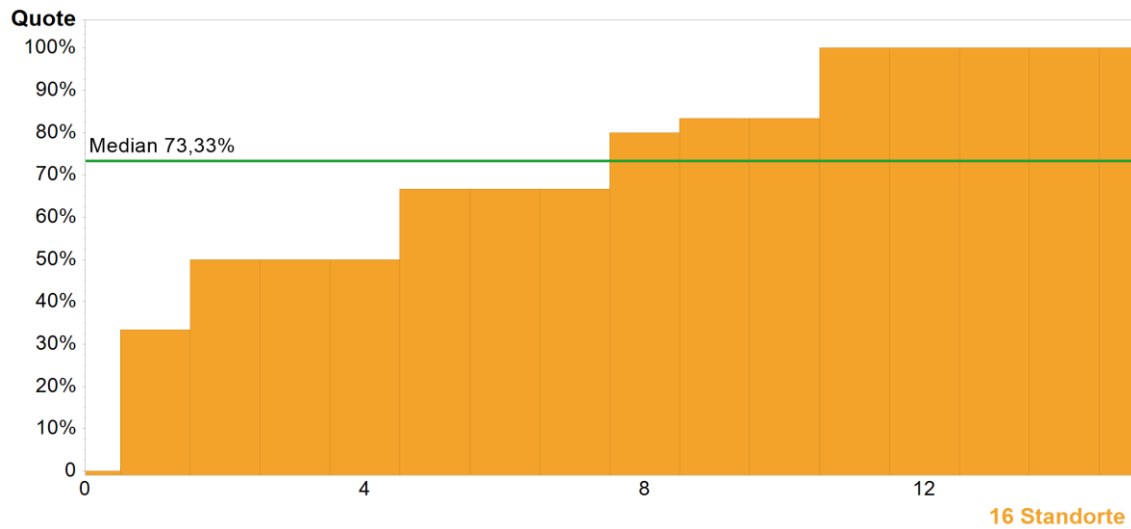
	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	100%	94,44%
25. Perzentil	-----	-----	-----	41,67%	50,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	0,00%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
111	88,80%	39	35,14%

Anmerkungen:

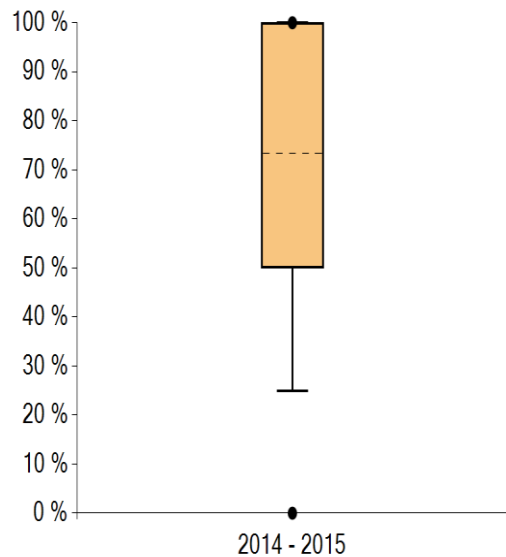
17 Zentren haben keine vollständige Diagnostik zum Ausschluss von Fernmetastasen bei Lokalrezidiv. Und annähernd alle dieser Zentren geben an, dass sie bisher eine PET/CT-Diagnostik durchführen, aber keinen Skalenus-Ultraschall.

26. Ausbreitungsdiagnostik beim Lokalrezidiv (LL Zervix QI 8) 2-Jahresauswertung



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2014 – 2015	
		Median	Range
Zähler	„Nicht Primärfälle“ mit bildgebender Diagnostik (CT-Thorax u. Abdomen u. Skalenus-Ultraschall) zum Ausschluss von Fernmetastasen	3*	0 – 8
Nenner	„Nicht Primärfälle“ mit Lokalrezidiv eines Zervixkarzinoms	6*	2 – 10
Quote	Keine Sollvorgabe	73,33%	0,00% – 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.

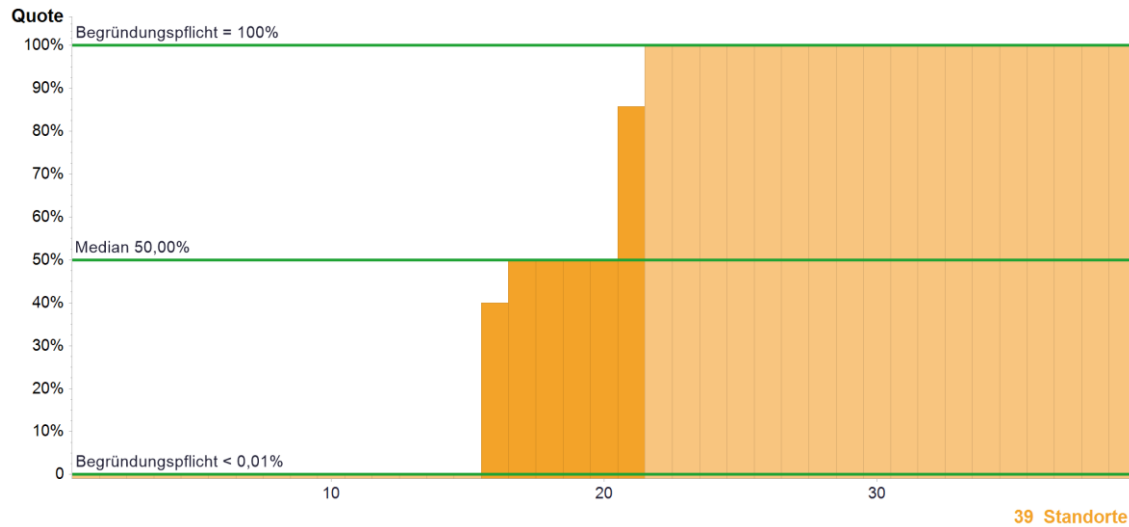


		2014 – 2015
●	Max	100%
	95. Perzentil	100%
	75. Perzentil	100%
	Median	73,33%
	25. Perzentil	50,00%
	5. Perzentil	25,00%
●	Min	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte mit Sollvorgabe erfüllt	
Anzahl	%	Anzahl	%
16	12,80%	-----	-----

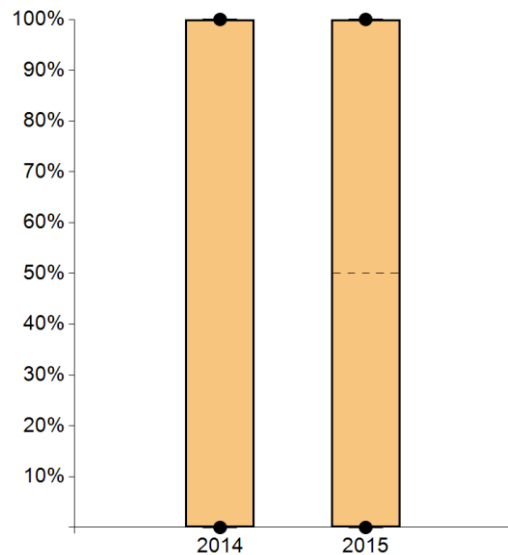
Anmerkungen:

27. Exenteration (LL Zervix QI 9)



	Kennzahldefinition	Alle Standorte 2015	
		Median	Range
Zähler	„Operative Nicht-Primärfälle“ mit lokaler R0-Resektion	1*	0 - 6
Nenner	„Operative Nicht-Primärfälle“ mit Zervixkarzinom u. Tumorrezidiv u. Exenteration	1*	1 - 7
Quote	Begründungspflicht** <0,01% und =100%	50,00%	0,00% - 100%

* Die Angabe des Medians für Zähler und Nenner bezieht sich nicht auf ein bestehendes Zentrum, sondern gibt den Median aller Zähler der Kohorte und den Median aller Nenner der Kohorte wieder.
 ** Bei Werten außerhalb der Plausibilitätsgrenze(n) besteht eine Begründungspflicht der Zentren



	2011	2012	2013	2014	2015
● Max	-----	-----	-----	100%	100%
95. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
75. Perzentil	-----	-----	-----	100%	100%
Median	-----	-----	-----	0,00%	50,00%
25. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	0,00%
5. Perzentil	-----	-----	-----	0,00%	0,00%
● Min	-----	-----	-----	0,00%	0,00%

Standorte mit auswertbaren Daten		Standorte innerhalb der Plausibilitätsgrenzen	
Anzahl	%	Anzahl	%
39	31,20%	6	15,38%

Anmerkungen:

86 Zentren haben im Berichtsjahr keine Exenteration durchgeführt und sind nicht in der Auswertung enthalten. Lediglich 2 Zentren haben mehr als 2 Patientinnen im Behandlungsjahr 2015 exentert (Nenner: 5 und 7 Pat.).

Autoren

Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Deutsche Gesellschaft für Gynäkologie u. Geburtshilfe e.V.
Arbeitsgemeinschaft Gynäkologische Onkologie e.V.
Zertifizierungskommission Gynäkologische Krebszentren
Mathias W. Beckmann, Sprecher Zertifizierungskommission
Simone Wesselmann, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Jumana Mensah, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Christoph Kowalski, Deutsche Krebsgesellschaft e.V.
Julia Ferencz, OnkoZert GmbH

Impressum

Herausgeber und inhaltlich verantwortlich:
Deutsche Krebsgesellschaft (DKG)
Kuno-Fischer-Straße 8
14057 Berlin
Tel: +49 (030) 322 93 29 0
Fax: +49 (030) 322 93 29 66
Vereinsregister Amtsgericht Charlottenburg,
Vereinsregister-Nr.: VR 27661 B
V.i.S.d.P.: Dr. Johannes Bruns

in Zusammenarbeit mit:
OnkoZert, Neu-Ulm
www.onkozert.de

Version e-A1-de; Stand 06.07.2017

ISBN: 978-3-946714-46-0



9 783946 714460